

Francisco Suárez
De legibus / Über die Gesetze

POLITISCHE PHILOSOPHIE UND
RECHTSTHEORIE DES MITTELALTERS
UND DER NEUZEIT

Texte und Untersuchungen

POLITICAL PHILOSOPHY AND
THEORY OF LAW IN THE MIDDLE AGES
AND MODERNITY

Texts and Studies

FILOSOFÍA POLÍTICA Y
TEORÍA DEL DERECHO EN LA EDAD MEDIA
Y MODERNA

Textos y Estudios

Herausgegeben von / Edited by / Editado por

Thomas Duve, Alexander Fidora, Bernhard Koch,
Matthias Lutz-Bachmann, María Martín Gómez,
Andreas Niederberger

Wissenschaftlicher Beirat / Editorial Advisors / Consejo editorial

Francisco Bertelloni, Norbert Brieskorn, Wim Decock,
Ruedi Imbach, Heinz-Gerhard Justenhoven, Matthias Kaufmann,
Tilman Repgen, Gideon Stiening, Jörg A. Tellkamp

Reihe I: Texte / Series I: Texts / Serie I: Textos

Reihe II: Untersuchungen / Series II: Studies / Serie II: Estudios

DE LEGIBUS AC DEO LEGISLATORE
ÜBER DIE GESETZE UND GOTT DEN GESETZGEBER

Francisco Suárez

Liber quintus: De varietate legum humanarum,
praesertim de odiosis
Fünftes Buch: Über die Verschiedenheit der menschlichen
Gesetze und insbesondere über die belastenden Gesetze

Teil I

Herausgegeben, eingeleitet und ins Deutsche übersetzt
von Oliver Bach, Norbert Brieskorn und Gideon Stiening

Reihe I: Texte / Series I: Texts
Band 14.1 / Volume 14.1

frommann-holzboog · Stuttgart-Bad Cannstatt 2025

Abbildung Seite VII: Francisco Suárez, *Tractatus de Legibus ac Deo Legislatore. In decem libros distributus*. Conimbricæ: G. de Loureyro, 1612. Universitätsbibliothek Augsburg (Signatur: 221/BN 2973 L514.612)

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-7728-2874-4
eISBN 978-3-7728-3231-4
(Teilbände 14.1 und 14.2)

© 2025 frommann-holzboog Verlag e. K. · Eckhart Holzboog
König-Karl-Straße 27 · 70372 Stuttgart-Bad Cannstatt
produktsicherheit@frommann-holzboog.de · www.frommann-holzboog.de
Satz: Satzpunkt Ursula Ewert GmbH, Bayreuth
Gesamtherstellung: Memminger MedienCentrum
Gedruckt auf säurefreiem und altersbeständigem Papier

Inhalt

Teilband I (PPR I,14.1)

Inhaltsübersicht des Quellentextes	VIII
I. Einleitung: »[A]c subinde posse ab homine fieri legem [...] imponentem poenam certam transgressoribus«. Suárez' Ausführungen zur <i>Lex poenalis</i> in <i>De legibus V</i> (Oliver Bach, Norbert Brieskorn, Gideon Stiening)	XV
1. Differenzierungen – der methodische Neueinsatz in DL V . . .	XV
2. Strafe als Last?	XVII
3. Strafrecht mit Verpflichtung im Gewissen?	XXI
4. Zum Verhältnis von Strafe und Abgaben	XXV
5. <i>Leges irritantes</i> – ein Problem des Strafrechts?	XXVIII
6. Suárez' Konzept der <i>leges poenales</i> im Kontext frühneuzeitlicher Strafrechtstheorien	XXXIII
7. Zu dieser Ausgabe	XXXVI
II. Francisco Suárez: <i>De legibus ac Deo legislatore. Liber quintus / Über die Gesetze und Gott den Gesetzgeber. Fünftes Buch, Teil 1</i>	2
III. Anhang	471
1. Siglenverzeichnis	471
2. Apparat	474
3. Forschungsliteratur	511
4. Sachregister	513
5. Personenregister	519

Teilband II (PPR I,14.2)

Inhaltsübersicht des Quellentextes	VIII
II. Francisco Suárez: <i>De legibus ac Deo legislatore. Liber quintus / Über die Gesetze und Gott den Gesetzgeber. Fünftes Buch, Teil 2</i>	524

III.	Anhang	849
1.	Siglenverzeichnis	849
2.	Apparat	852
3.	Forschungsliteratur	877
4.	Sachregister	879
5.	Personenregister	884

TRACTATUS
DE LEGIBVS,
AC
DEO LEGISLATORE

In decem Libros distributus.

AVTHORE P. D. FRANCISCO SPAREZ
*Granatenſiè Societate I E S V, Sacræ Theologiæ, in celebri Conim-
bricenſi Academia Primario Professore.*

AD ILLVSTRISSIMVM, ET REVERENDISSIMVM D.
D. Alphonſum Furtado de Mendoça Epifcopum Egitanienſem.

CVM VARIIS INDICIBVS.



CONIMBRICÆ,
Cum Priuilegio Regis Catholici pro Caſtella, & Luſitania.

Apud Didacum Gomez de Loureyro. Anno Dñi 1612.

Manuel Pinho Barro

Inhaltsübersicht des Quellentextes

Teilband I (PPR I,14.1)

Prooemium	2
Caput I: De humanarum legum varietate	4
Caput II: De lege odiosa et favorabili earumque varietate	16
Caput III: Utrum leges poenales obligent in conscientia ad actus quos proxime intendunt	38
Caput IV: An dentur vel dari possint leges poenales obligantes in conscientia, sed tantum sub poena sine interventu culpa	58
Caput V: Utrum lex humana poenalis possit obligare in conscientia ad illam solvendam vel exequendam seu observandam ante iudicis condemnationem et executionem	78
Caput VI: Quando leges poenales contineant sententiam ferendam et non latam, et ideo non obligent in conscientia ad poenam ante iudicis sententiam	106
Caput VII: Quando leges imponentes poenam latae sententiae obligent in conscientia ad exequendum ante iudicis sententiam poenam quae in actione consistit	152
Caput VIII: Lex imponens poenam privativam ipso facto quando obliget in conscientia ad executionem eius ante sententiam	174
Caput IX: Quae obligatio oriatur in conscientia ad executionem poenae privativae ex lege imponente illam ipso facto, quando executio poenae actionem non requirit	220
Caput X: Utrum omnis lex poenalis obliget reum ad poenae executionem saltem post sententiam iudicis	248

Teilband I (PPR I,14.1)

Vorwort	3
1. Kapitel: Die Verschiedenheit der menschlichen Gesetze	5
2. Kapitel: Das belastende und das begünstigende Gesetz und deren Unterschiede	17
3. Kapitel: Verpflichten die Strafgesetze zu denjenigen Handlungen im Gewissen, auf die sie unmittelbar abzielen?	39
4. Kapitel: Gibt es bzw. kann es überhaupt Strafgesetze geben, die im Gewissen verpflichten, und zwar nur durch Strafe und ohne zusätzliche Schuld?	59
5. Kapitel: Kann das menschliche Strafgesetz im Gewissen verpflichten, es zu vollziehen, auszuführen bzw. einzuhalten, und zwar vor einem richterlichen Urteil und dessen Ausführung?	79
6. Kapitel: Wann implizieren Strafgesetze ein noch zu fällendes, d.h. noch nicht gefälltes Urteil? Verpflichten sie deshalb im Gewissen nicht zur Strafe, bevor das Urteil des Richters gefällt ist?	107
7. Kapitel: In welchen Fällen verpflichten Gesetze, die eine durch Urteil erlassene Strafe auferlegen, zu einer Ausführung vor dem richterlichen Urteil im Gewissen? Handelt es sich in diesem Fall um eine Strafe, die ein Handeln verlangt?	153
8. Kapitel: Unter welchen Bedingungen verpflichtet das Gesetz, das dem Täter durch die Tat selbst Unterlassungsstrafen auferlegt, im Gewissen bereits vor dem Urteilsspruch zur Ausführung?	175
9. Kapitel: Welche Verpflichtung entsteht bei enteignenden Strafen im Gewissen? Dabei geht es um gesetzlich festgelegte Strafen, die durch die Tat selbst auferlegt werden, und zwar nur dann, wenn die Ausführung der Strafe keine Handlung erfordert	221
10. Kapitel: Verpflichtet jedes Strafgesetz den Angeklagten wenigstens nach dem Urteil des Richters zur Vollstreckung der Strafe?	249

Caput XI: Utrum lex poenalis obliget iudicem ad poenam in ea praescriptam imponendam	280
Caput XII: Utrum ignorantia excuset poenam legis	298
Caput XIII: An leges per quas tributa imponuntur pure poenales sint . . .	326
Caput XIV: De potestate necessaria ut lex tributum imponens iusta sit . .	350
Caput XV: De ratione et causa finali ad iustitiam tributi necessaria	380
Caput XVI: De forma et materia in legibus tributorum servandis	396
Caput XVII: Utrum aliqua alia conditio, praesertim subditorum consensus, ad iustitiam tributi requiratur	414
Caput XVIII: Utrum leges tributorum obligent in conscientia ad illorum solutionem, etiam si non petantur	424

Teilband II (PPR I,14.2)

Caput XIX: Utrum leges humanae irritantes contractum poenales vel onerosae sint	524
Caput XX: Utrum leges irritantes actus illos in conscientia prohibeant . .	546
Caput XXI: Quibus modis impediri possit irritatio actus, quem lex praecipit pro infecto haberi	572
Caput XXII: Utrum lex ipso iure irritans actum impediri aliquo modo possit ne actum nullum reddat	584
Caput XXIII: Utrum in lege irritante actum ipso facto et ante omnem sententiam habet locum epiikia	614
Caput XXIV: Utrum lex irritans interdum privetur suo effectu quia in praesumptione fundatur	626
Caput XXV: Utrum omnis lex prohibens pure ac simpliciter actum eo ipso irritet illum ita ut omnis actus factus contra legem prohibentem nullus sit	640

11. Kapitel: Verpflichtet das Strafgesetz den Richter, die in diesem Gesetz vorgeschriebene Strafe aufzuerlegen?	281
12. Kapitel: Entbindet Unwissenheit von der Gesetzesstrafe?	299
13. Kapitel: Sind Gesetze, durch die Abgaben auferlegt werden, rein strafrechtlicher Natur?	327
14. Kapitel: Über die Macht, die erforderlich ist, damit ein Gesetz, das Abgaben auferlegt, gerecht ist	351
15. Kapitel: Über den notwendigen Grund und die notwendige Zweckursache der Gerechtigkeit von Abgaben	381
16. Kapitel: Über Form und Materie bei der Einhaltung von Abgabengesetzen	397
17. Kapitel: Ist eine weitere Bedingung für die Gerechtigkeit einer Abgabe erforderlich, insbesondere die Zustimmung der Untertanen?	415
18. Kapitel: Verpflichten die Abgabengesetze im Gewissen dazu, sie zu entrichten, selbst wenn sie nicht eingefordert werden?	425

Teilband II (PPR I,14.2)

19. Kapitel: Sind menschliche Gesetze, die einen Vertrag für ungültig erklären, strafende oder belastende Gesetze?	525
20. Kapitel: Verhindern Gesetze, die Handlungen für ungültig erklären, sie auch im Gewissen?	547
21. Kapitel: Auf welche Weise könnte die Ungültigkeitserklärung einer Handlung verhindert werden, von der das Gesetz vorschreibt, sie für ungeschehen zu halten	573
22. Kapitel: Kann ein Gesetz, das durch das Recht selbst eine Handlung für ungültig erklärt, in irgendeiner Weise daran gehindert werden, die Handlung nichtig zu machen?	585
23. Kapitel: Hat Billigkeit in einem Gesetz, das durch die Tat selbst und vor jedem Urteil für ungültig erklärt, ihren Ort?	615
24. Kapitel: Wird dem für ungültig erklärenden Gesetz bisweilen seine Wirkung entzogen, weil es auf Vermutung gründet?	627
25. Kapitel: Erklärt jedes Gesetz, das eine Handlung rein und schlechthin verbietet, diese durch sich selbst für ungültig, sodass jede Handlung, die gegen ein verbietendes Gesetz erfolgt, nichtig ist?	641

Caput XXVI: Quibus verbis aut modis lex prohibens actum irritet illum	682
Caput XXVII: Utrum aliquando sola prohibitio vi et natura sua irritet actum sine adminiculo alterius legis humanae	690
Caput XXVIII: Utrum ex vi iuris communis civilis, omnis actus factus contra legem prohibentem irritus sit ipso iure	710
Caput XXIX: Utrum ea quae fiunt contra legem canonicam prohibentem pure sint ipso iure invalida	748
Caput XXX: Utrum in regnis non subditis imperio contractus humani contra legem civilem pure prohibentem facti sint irriti ipso iure	758
Caput XXXI: Utrum lex dans formam actui humano semper irritet illum qui fit sine tali forma, etiamsi clausulam irritantem non addat	762
Caput XXII: Quomodo lex dans formam actui et addens clausulam irritantem impediat valorem actus	788
Caput XXXIII: Quando lex irritans incipiat efficere hunc effectum irritandi actus	806
Caput XXXIV: Utrum leges punientes aliquos actus illos comprehendant qui invalide fiunt	822

26. Kapitel: Mit welchen Worten und auf welche Weise erklärt das Verbotsgesetz jene Handlung für ungültig?	683
27. Kapitel: Erklärt bisweilen allein ein Verbot durch seine Kraft und Natur eine Handlung ohne ein zusätzliches menschliches Gesetz für ungültig?	691
28. Kapitel: Ist kraft des allgemeinen bürgerlichen Rechtes jede Handlung, die gegen ein Verbotsgesetz verstößt, ungültig, und zwar durch das Recht selbst?	711
29. Kapitel: Sind Handlungen, die ein reines kanonisches Verbotsgesetz verletzen, durch das Recht selbst ungültig?	749
30. Kapitel: Sind menschliche Verträge, die gegen ein staatliches, rein verbotendes Gesetz gerichtet sind, in Königreichen, die dem [Heiligen Römischen] Reich nicht untertan sind, durch das Recht selbst ungültig?	759
31. Kapitel: Erklärt ein Gesetz, das der menschlichen Handlung eine Form gibt, diejenige Handlung stets für ungültig, die ohne eine solche Form vollzogen wird, selbst wenn im Gesetz eine für ungültig erklärende Klausel nicht hinzugefügt ist?	763
32. Kapitel: Inwiefern vermindert ein Gesetz, das einer Handlung seine Form gibt und eine für ungültig erklärende Klausel hinzufügt, den Wert der Handlung?	789
33. Kapitel: Wann beginnt ein für ungültig erklärendes Gesetz, die Ungültigkeit einer Handlung zu bewirken?	807
34. Kapitel: Umfassen Gesetze, die bestimmte Handlungen verbieten, auch solche, die ungültiger Weise vollzogen werden?	823

I. Einleitung: »[A]c subinde posse ab homine fieri legem [...] imponentem poenam certam transgressoribus.«

Suárez' Ausführungen zur *Lex poenalis* in *De legibus V*

Oliver Bach, Norbert Brieskorn, Gideon Stiening

Omnis poena, quomodocumque
imponatur, pertinet ad vim
coactivam. Suárez, *DL III*. 35. 19

1. Differenzierungen – der methodische Neueinsatz in DL V

In Buch V seiner rechtstheologischen Summe *De legibus ac Deo legislatore* (1612) entwickelt Francisco Suárez eine Theorie der Strafgesetze, die die Grundlagen des Begriffs und der Idee der Strafe überhaupt und des Strafrechts auf breitem Raum entfaltet. Nachdem er in den ersten vier Büchern den allgemeinen Gesetzesbegriff (DL I), die *lex aeterna*, die *lex naturalis* und das *ius gentium* (DL II) sowie die positiven staatlichen und kanonischen Gesetze (DL III u. IV) je einzeln und in ihrem systematischen Zusammenhang ausgebreitet hatte, sieht er sich veranlasst darauf hinzuweisen, dass für die nachfolgenden Überlegungen zum Strafrecht (DL V), zur Gesetzesauslegung (DL VI), zum Gewohnheitsrecht (VII), zum Privileg (VIII) sowie zu den Gesetzen des alten und des neuen Bund (DL IX u. X) besondere methodische und systematische Voraussetzungen zu entwickeln und zu explizieren sind, weil sich nach den grundlagentheoretischen Ausführungen der Bücher I bis IV nunmehr besondere Problemlagen und Fragestellungen ergeben.

Dabei gründet er diesen Neueinsatz auf die methodische Frage, nach welchen Kriterien die menschlichen Gesetzesarten unterschieden werden können. So kann man die positiven menschlichen Gesetze überhaupt – also die staatlichen wie die kanonischen – in schriftlich fixierte und nicht-schriftliche Leges einteilen, wobei zu letzteren insbesondere das Völkerecht und das Gewohnheitsrecht zu zählen sind. Darüber hinaus kann man diese Gesetze nach ihrem empirischen oder rationalen Ursprung unterscheiden, d.h. entweder nach bestimmten Personen (Lykurg und die Digesten) oder nach dem durch die

Regierungsformen bedingten Gesetzgebern (Monarch, Adel, Volk). Weiterhin kann man positive Gesetze nach ihren Adressaten bestimmen und unterscheiden, so nach historischen, kulturellen bzw. nationalen Geltungsräumen (bei den Ägyptern, Römer, Spanier, Franzosen) oder nach spezifischen Gemeinschaften innerhalb eines Gesetzesraumes, so Provinzen, Städte, Orden oder Berufsgruppen (bspw. Militärrecht und -gerichtsbarkeit). Ausdrücklich weist Suárez darauf hin, dass das Gros der kanonischen Gesetze zwar nicht regional zu differenzieren sei, weil es die gesamte Kirche betreffe und daher weltumspannende Geltung innehaben müsse, es gleichwohl interne Differenzierungen gebe (bspw. einzelne Ordensregeln) oder solche Gesetze, die nur für bestimmte Berufsgruppen aufgesetzt werden (bspw. Priester oder Weltgeistliche). Letztlich können positive Gesetze auch nach ihren Regelungsgegenständen unterschieden werden – so im Hinblick auf das Eigentum oder den politischen oder religiösen Gehorsam.

Suárez weist zwar in diesem Eingangskapitel von DL V abschließend darauf hin, dass für einen allgemeinen Gesetzestraktat Themen mit empirischer Differenzierung unbedeutend seien; es wird sich allerdings zeigen, dass die Unterscheidung zwischen Gesetzgeber und Gesetzesadressat für seine Ausführungen zum Strafrecht konstitutiv sind. Vor allem zeigt sich, dass die in den Büchern V bis X verhandelten besonderen Bereiche des Gesetzesbegriffs spezifischere Differenzierung erfordern als zuvor im Zusammenhang der Erörterung allgemeinerer Momente des Gesetzes in den ersten vier Büchern erforderlich waren. Im Folgenden werden die drei wesentlichen thematischen Felder skizziert, die nach Suárez für die Analyse und Interpretation eines Begriffs einer *Lex poenalis* unerlässlich sind. Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, dass Suárez die Strafgesetze im Kontext anderer Gesetzesarten betrachtet, die als Lasten bzw. Belastungen für die Gesetzesadressaten gelten, sodass der Titel dieses 5. Buches sich zu Recht auf die Verschiedenheit der Gesetze bezieht und dabei insbesondere die belastenden Gesetze in den Fokus rückt. Die Gründe für diese Einbettung des Strafrechts in die Abgaben- bzw. Steuergesetzgebung oder auch die komplexe Materie der gesetzlich geregelten Ungültigkeits- oder Annullierungserklärung sind sowohl historischer als auch systematischer Natur.

2. Strafe als Last?

Im § 2 von DL V befasst sich Suárez mit einem Grundsatzproblem der Strafrechtstheorie seit Thomas von Aquin:¹ Denn einerseits gilt spätestens seit Thomas für ausgemacht,² dass jede Strafe für den Adressaten ein *Übel* darstellt;³ andererseits ist ebenso evident, dass Gesetze sowohl für den Einzelnen als auch für die Gemeinschaft als ein *Gut* zu werten sind, weil sie die Gemeinschaft nach Prinzipien der Gerechtigkeit stabilisieren und damit die Vollkommenheit des Einzelnen anstreben. Nicht zufällig hatte Thomas die legitime, mithin staatliche Strafe daher als juristische Erscheinungsform der kommutativen Gerechtigkeit bestimmt,⁴ die er in enger Verbindung zur *iustitia distributiva* erläuterte und damit auch in Verbindung mit den Abgaben an das *bonum commune*.⁵ Gleichwohl bleibt auch bei dieser Einbettung des Strafrechts in die Fragen der kommutativen und distributiven Gerechtigkeit die Frage danach, wie denn Gesetze als Instrumente zur Beförderung eines Gutes Lasten, also Übel, auferlegen könnten.

War dieses logisch-ontologische Problem für Augustinus und die an ihn anschließende Tradition deshalb ein lösbares bzw. auflösbares Problem,⁶ weil

- 1 Vgl. hierzu und zum Folgenden u. a. Sibylle Schnyder, *Tötung und Diebstahl. Delikt und Strafe in der gelehrten Strafrechtsliteratur des 16. Jahrhundert*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2010, sowie Harald Maihold, *Strafe für fremde Schuld? Die Systematisierung des Strafbegriffs in der Spanischen Spätscholastik und Naturrechtslehre*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2005, spez. 171–203.
- 2 Siehe hierzu auch Stefan Schick, »Die Legitimierung staatlicher Strafe bei Thomas von Aquin«. In: *Die Bestimmung des Menschen und die Bedeutung des Staates. Beiträge zum Staatsverständnis bei Thomas von Aquin*. Hrsg. v. Rolf Schönberger. Baden-Baden: Nomos, 2017, 173–194.
- 3 *De malo*, q. 1, a. 4.
- 4 Sth. II-II, qu. 63 ff.
- 5 Diese enge Bindung von Steuern und Strafen konnte und kann sich auch auf die Autorität der Heiligen Schrift berufen; so heißt es in Röm 13,4–6: »Wenn du aber das Böse tust, so fürchte dich, denn nicht umsonst trägt sie [d. i. die Obrigkeit] das Schwert; denn Gottes Dienerin ist sie, eine Rächerin zum Zorngericht für den, der das Böse verübt. Darum ist es notwendig, untertan zu sein nicht allein um des Zornes Gottes, sondern auch um des Gewissens willen. Deshalb entrichtet ihr ja auch Steuern.«
- 6 Zur Unterscheidung zwischen der Lösung und der Auflösung eines Problems vgl. Michael Wolff, *Das Körper-Seele-Problem. Kommentar zu Hegel, Enzyklopädie (1830)*, § 389. Frankfurt am Main: Klostermann, 1992, 103: »Es gibt drei Arten, ein philosophisches Problem zu behandeln: Entweder man versucht es zu lösen (worin die »Lösung« auch immer bestehen mag); oder man erklärt es aus angebbaren Gründen für unlösbar;

hier das Recht als durch den Fall notwendig gewordenen Instrument zur Disziplinierung des sündigen Menschen galt,⁷ so hatte Thomas und mit ihm noch Suárez das Recht als ein mit dem Menschen gleichursprüngliches Produkt der Schöpfung interpretiert und damit *nicht* als Strafe für die Ursünde, sondern als ursprüngliche Gabe des gütigen Schöpfers.⁸ War also für Augustinus das Recht überhaupt schon eine Strafe und damit letztere gleichsam analytisch im ersten enthalten,⁹ so musste in der thomasischen Tradition, zu der in dieser Hinsicht auch Suárez zu rechnen ist, eine andere Lösung gefunden werden, nicht nur weil der ursprünglichen Schöpfung nichts Negatives anhaften kann, sondern weil das Recht an sich ein Gut ist und damit alles Übel a priori ausschließt. Strafe als Recht provoziert also erneut das Problem des *unde malum*. Suárez findet nun im 2. Kapitel von DL V die folgende Lösung: Zunächst wird nach den vier korrelativen Unterscheidungen aus Kapitel I eine fünfte Distinktion eingeführt:

Fünftens lässt sich nämlich das menschliche Gesetz im Allgemeinen in ein belastendes bzw. eine Last auferlegendes einerseits und andererseits in ein begünstigendes bzw. eine Wohltat erweisendes Gesetz einteilen.¹⁰

Es ist unschwer zu erkennen, dass diese fünfte Differenzierung lediglich eine Erweiterung der dritten Unterscheidung der Gesetze nach Adressaten ist, weil auch im Zusammenhang der Unterscheidung zwischen Wohltat und Last durch das Gesetz dessen Adressat im Mittelpunkt der Bestimmung steht. Doch

oder man weist es zurück, indem man es, aus anderen angebbaren Gründen, als sinnlos, mehrdeutig, trivial oder in irgendeiner Hinsicht unzulässig verwirft; womit man es dann für systematisch uninteressant erklärt: man löst es nicht, sondern löst es auf.«

7 Siehe hierzu Augustinus, *Vom Gottesstaat (De civitate dei)*. Aus dem Lateinischen übertr. v. Wilhelm Thimme. Eingel. u. komm. v. Carl Andresen. 2 Bde. München: dtv, 41997, 557 ff. (XIX, 15–17).

8 Vgl. hierzu Thomas von Aquin, *Die deutsche Thomas-Ausgabe*. Bd. 18 (Recht und Gerechtigkeit). Hg. v. Artur Fridolin Utz. Berlin: Kerle u. Pustet, 1953, 3–17 sowie Suárez, DL I. 3. 2; Bach, Brieskorn, Stiening I, 44–47; sowie DL III. 5 f.; Bach, Brieskorn, Stiening III/1, 68–105.

9 Deshalb gehört schon zu den Aufgaben des Oberhauptes einer unvollkommenen Gemeinschaft zu strafen: »Es gehört also zur Pflicht eines untadeligen Mannes, nicht nur niemandem Böses zu tun, sondern auch Sünde zu verhüten und zu betrafen, so daß entweder der gezüchtigte selbst durch Schaden klug wird oder andere durch das Beispiel abgeschreckt werden.« Augustinus, *Vom Gottesstaat*, 560 (XIX, 16).

10 DL V. 2.1., hier 16/17: »Quinto ergo lex humana generatim sumpta dividitur in odiosam seu onerosam et favorabilem seu beneficium conferentem [...]«.«

macht diese Unterscheidung das eigentliche Problem erst tatsächlich drängend, denn es gilt,

dass es kein Gesetz gibt, das nicht schlechthin belohnenden Charakter hat. Träfe dies zu, so hätte die vorgenommene Unterscheidung keinen Bestand. Diese These bezieht sich allerdings auf den Umstand, dass ein Gesetz, um gerecht und wahr zu sein, das allgemeine Wohl zu begünstigen und sittlich notwendig zu sein hat. Denn die Nützlichkeit des Gemeinwohls ist die größte Begünstigung, weil das Gemeinwohl anderen Gütern vorzuziehen ist.¹¹

Suárez findet für dieses erhebliche Problem, das vor allem darin besteht, dass ein Gut schon aus logischen Gründen kein Übel implizieren kann, nun die folgende Lösung:

[Es] ist zu berücksichtigen, dass die Strafe nicht vom Gesetz selbst beabsichtigt ist, sondern ihm lediglich hinzugefügt ist, um vermieden zu werden, bzw. um das Gebot zumindest aus Furcht zu beachten. Folglich verwandelt das bloße Hinzufügen einer Strafe das Gesetz nicht in ein belastendes, da man die Eigenschaft des Gesetzes aus demjenigen Zweck und demjenigen Guten ableiten soll, die das Gesetz an sich anstrebt. Schließlich gilt doch, dass – auch wenn die Strafe an ihr selbst ein gewisses Übel ist – dieses Übel dennoch nur relativ ist, d. h. die Strafe ist ein Mittel für den Zweck, das Gesetz einzuhalten, und in dieser Hinsicht ist sie ein hohes Gut. Folglich ist sie eher eine Begünstigung als eine Belastung. Dieselben Gründe können in Bezug auf jeden denkbaren Zweck einer Belastung angewandt werden.¹²

Damit wird ersichtlich, dass Strafen für Suárez ihrem Wesen bzw. ihrer Substanz nach keine Elemente von Gesetzen sind, sondern lediglich Instrumente zu ihrer Geltungsdurchsetzung; diese Lösung wird noch einmal durch die Verknüpfung dieser Argumentation mit einem Aspekt des im DL I schon gewonnenen allgemeinen Gesetzesbegriffs verdeutlicht,¹³ denn für diesen gilt:

11 DL V. 2.2., hier 16/17: »[N]ulla est lex quae simpliciter favorabilis non sit. Ergo non potest subsistere divisio. Antecedens patet, quia lex, ut sit iusta et vera lex, debet esse communi bono utilis et moraliter necessaria. Sed utilitas boni communis maximus favor est, quia bonum commune praeferendum est caeteris.«

12 Ebd., 18/19: »Tum etiam quia poena non est intenta per legem, sed potius apponitur ut fugiatur et ut saltem ex timore eius servetur praeceptum. Ergo additio poenae non facit legem odiosam, quia qualitas legis pensanda est ex fine et bono per se intento per legem. Tum denique quia, licet poena sit malum quoddam, est tantum secundum quid, et ut est medium ad servandam legem est maximum bonum. Ergo est potius favor quam odium. Eaedemque rationes fieri possunt de quacunque ratione odii in lege considerabili.«

13 Siehe hierzu DL I. 12. 5; Bach, Brieskorn, Stiening I, 280/281: »Lex est commune

[J]edes Gesetz ist im Hinblick darauf als begünstigendes anzusehen, dass alle Gesetze das Gemeinwohl anstreben; andernfalls wäre es nicht gerecht; und das Gemeinwohl ist eine Begünstigung.¹⁴

Alle Gesetze sind mithin auf das *bonum commune* als ihrem Zweck ausgerichtet, und weil dies ausschließlich als ein Gut zu bestimmen ist, kann die Strafe keinen bzw. nicht unmittelbaren Gesetzescharakter innehaben, weil sie ohne jeden Zweifel ein Übel bzw. eine Last ist. Vor diesem Hintergrund ist Suárez' Lösung durch die Instrumentalisierung der Strafe für die Gesetzesdurchsetzung immerhin als elegant zu bezeichnen.

Suárez wird im Verlauf des Kapitels noch eine weitere, allerdings weniger elegante Lösung jenes Problems anbieten, indem er behauptet, *jedes* Gesetz sei im Hinblick auf seinen Inhalt stets aspektuell in ein begünstigendes und ein belastendes Moment zu differenzieren. Weil aber gemäß metaphysischen Prinzipien formell gleichwertige positive und negative Momente einer Sache stets von den positiven dominiert würden, weil jede positive Bestimmung stets vollkommener ist als eine negative,¹⁵ könnten solcherart vermischte Gesetze als insgesamt positiv, also nicht belastend, sondern befördernd gelten – ein Taschenspielertrick scholastischer Metaphysik, der nicht zu Unrecht der Kritik kommender Theoretiker (nicht nur des Rechts) verfiel.¹⁶

Unabhängig von diesem zweiten, systematisch eher missglückten, gleichwohl für die weitere Behandlung der Strafe als Gesetz essentiellen Versuch ihrer Einbindung in den Begriff des grundsätzlich befördernden Gesetzes zeigt sich deutlich, dass Suárez bei der Bestimmung der *Lex poenalis* nicht von allgemeinen, d.h. absoluten und relativen Strafrechtswerten (Abschreckung, Besserung, Prävention etc.) bzw. vom Gesetzgeber ausgeht, sondern vom Ge-

praeceptum iustum ac stabile, sufficienter promulgatum.« / »Das Gesetz ist eine die Gemeinschaft betreffende Anordnung, die gerecht, verlässlich, beständig und auch in genügender Weise verkündet worden ist.«

14 DL V. 2. 2., hier 22/23 »[O]mnis lex est favorabilis, quia per omnem legem intenditur commune bonum, alias enim non erit iusta, commune autem bonum favorabile est.«

15 Vgl. DL V. 2. 12, hier 34/35: »[Q]uia favor magis per se intendi potest, odium vero seu gravamen minime, sed propter instantem necessitatem.« / »Denn die Gunst ist durch sich selbst stärker, während die Last bzw. die Beschwerne durch sich selbst schwächer ist, und zwar nur aufgrund einer äußeren Notwendigkeit.«

16 Vgl. hierzu u. a. Thomas Hobbes, *Leviathan: The English and Latin Text*. Hbd. 1,4. Hrsg. v. Noel Malcolm. Oxford: Clarendon Press, 2012, 39; ders., *Leviathan oder Stoff, Form und Gewalt eines kirchlichen und bürgerlichen Staates*. Hrsg. u. eingel. v. Iring Fetscher. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1984, 62.

Text

II. Francisco Suárez

De legibus ac Deo legislatore

Liber quintus

Prooemium

- 5 Diximus hactenus de lege humana in genere, tam civili quam canonica. Quia vero in utroque ordine aliquae sunt quae secundum suas peculiares rationes vel proprietates speciali etiam declaratione indigent, quia proprias habent difficultates, idcirco operae pretium duxi in hoc libro et duobus sequentibus de illis in particulari dicere. Doctrina tamen illorum communis erit civilibus et canonicis legibus, quia in his rationibus fere uniformiter conveniunt; quod si aliquid
10 peculiare interdum occurrit in aliquo ordine utriusque legis, facile poterit per occasionem adnotari. Quoniam vero tam leges civiles quam canonicae in plura membra solent dividi, quae maiori ex parte solo nomine vel ad summum accidentali et materiali differentia quae ad doctrinam moralem nihil confert
15 distinguuntur, idcirco in hoc initio partitiones illas et varias appellationes legum utriusque ordinis prae oculis ponere institui et ex eis illas eligere de quibus in hoc et duobus sequentibus libris dicendum est.

II. Francisco Suárez

Über die Gesetze und Gott den Gesetzgeber

Fünftes Buch

Vorwort

5 Bis hierher behandelten wir das menschliche Gesetz im Allgemeinen, und
zwar ebenso das bürgerliche wie das kanonische. Allerdings kommen in jeder
der beiden Rechtsordnungen bestimmte Gesetze vor, die ihren spezifischen
Zwecken und Eigenschaften gemäß einer besonderen Erläuterung bedürfen,
weil sie besondere Schwierigkeiten aufweisen. Diese Problemlagen habe ich im
10 vorliegenden sowie in den beiden folgenden Büchern im Einzelnen zu würdi-
gen versucht. Die entsprechende Lehre ist den bürgerlichen und den kanoni-
schen Gesetzen gemeinsam, da sie bezüglich ihrer Gründe in beiden Gesetzen
nahezu vollständig übereinstimmen. Wenn jedoch Besonderheiten in einer der
beiden Rechtsordnungen auftauchen, können sie ohne Schwierigkeit berück-
15 sichtigt werden. Man pflegt allerdings den bürgerlichen wie den kanonischen
Rechtsbereich in mehrere Felder zu unterteilen, die größtenteils lediglich ter-
minologisch oder nur in Bezug auf einen höchst zufälligen Gehalt unter-
schieden werden, was die moralische Lehre nicht wesentlich berührt. Zum Zwecke
einer präzisen Unterscheidung habe ich zu Beginn jene Einteilungen sowie die
20 verschiedenen Benennungen der Gesetze der beiden Ordnungen vor Augen
geführt. Aus ihnen habe ich jene ausgewählt, über die in diesem und den zwei
folgenden Büchern zu sprechen ist.

CAPUT I

De humanarum legum varietate

1. Tradunt varias legum humanarum distinctiones seu potius denominationes utriusque iuris auctores et expositores, ut in iure canonico Gratianus, d. 1, 2 et 3 per totas,¹ ex Isidoro lib. 5 *Etymologiarum*, cap. 1 et sequentibus,² et ibi expositores, et in rubrica *De constitutionibus*;³ in iure autem civili Papinianus in l. *Ius civile*, ff. *De iustitia et iure*,⁴ et Pomponius in l. 2, ff. *De origine iuris*,⁵ et Iulianus in l. *Neque leges*, ff. *De legibus*,⁶ et Ulpianus in l. *Diuturna*, eodem,⁷ et Iustinianus imperator, Instit. *De iustitia et iure*, et *De iure naturale gentium et civili*, per plures textus,⁸ et interpretes eisdem locis; et ex theologis tractat late Antonius, 1 parte, tit. 17, 18 et 19;⁹ brevis divus Thomas, I II, q. 95, a. 4,¹⁰ cuius methodum sequendo clarius et expeditius nonnullis partitionibus omnia comprehendemus et elucidabimus.

2. Primo ergo divus Thomas dividit legem humanam in ius gentium et civile seu humanum strictius sumptum. Nos autem in superioribus de iure gentium diximus;¹¹ et ita illam divisionem omittimus supponimusque sermonem esse de lege positiva humana proprie sumpta, ut esse solet distincta et in diversis gentibus, provinciis seu civitatibus aut congregationibus unicuique propria.

Haec igitur lex primo dividi potest in scriptam et non scriptam. Prior intelligi solet nomine legis, quia licet utraque sit vera lex, nihilominus nomen legis humanae simpliciter prolatum pro lege scripta accipi solet, unde Isidorus ait: »Lex est constitutio scripta.«¹²

Altera vero consuetudo appellatur, quae quoad substantiam et obligationem veram legis rationem habet; quia vero habet peculiarem modum generationis, ut sic dicam, seu introductionis, et efficaciae, idcirco de illa in particulari di-

1. Kapitel: Die Verschiedenheit der menschlichen Gesetze

1. Die Verfasser und Kommentatoren der menschlichen Gesetze beider Rechte haben diese mit verschiedenen Unterscheidungen oder – anders gesagt – Bezeichnungen überliefert, wie beispielsweise Gratian im Kirchenrecht durch die gesamten Distinktionen 1 bis 3 hindurch, der sie dem 5. Buch von Isidors *Ety-*
 5 *mologiae*, und zwar dem ersten und den darauf folgenden Kapiteln, entnimmt, und wie Isidors Kommentatoren und in der Rubrik zu *De Constitutionibus* [des *Liber Extra*]. Im bürgerlichen Recht überlieferte Papinian solche Unterscheidungen in der *Lex Ius civile* des Digestentitels *De iustitia et iure* sowie Pomponius
 10 in der zweiten *Lex* des Digestentitels *De origine iuris*, Julian in der *Lex Neque leges* des Digestentitels *De legibus*, Ulpian in der *Lex Diuturna* desselben Digestentitels, Kaiser Justinian in mehreren Passagen der Institutionentitel *De iustitia et iure* und *De iure naturale, gentium et civili* und die Interpreten dieser Stellen. Aus dem Kreis der Theologen behandelt Antonius diese Unterscheidungen
 15 ausführlich im ersten Teil seiner *Summa theologica*, Titel 17, 18 und 19; kürzer behandelt diese Unterscheidungen der hl. Thomas in der *Prima Secundae*, Quaestio 95, Artikel 4. Indem wir seiner Methode folgen, werden wir durch vielfältige Differenzierungen alles deutlicher und präziser verstehen und erhel-

20 2. Der hl. Thomas teilt *erstens* das menschliche Gesetz in Völkerrecht und bürgerliches Recht ein; letzteres wird als das eigentliche menschliche Gesetz bezeichnet. Über das Völkerrecht sprachen wir bereits in früheren Abschnitten; hier berücksichtigen wir jene Unterscheidung nicht und sprechen über das positive menschliche Gesetz im eigentlichen Sinne. Dieses wird für gewöhnlich differenziert und ist den verschiedenen Völkern, Provinzen, Städten oder
 25 Versammlungen eigen.

Dieses Gesetz kann man folglich *erstens* in schriftliches und nicht-schriftliches einteilen. Das schriftliche Gesetz pflegt man gewöhnlich unter dem Namen ›Gesetz‹ zu verstehen, da – auch wenn beide Erscheinungsformen wahre
 30 Gesetze sind – nichtsdestoweniger der Terminus ›menschliches Gesetz‹ zumeist dem schriftlichen Gesetz vorbehalten bleibt. Deshalb sagt Isidor: »Das Gesetz ist eine schriftliche Verordnung.«

Das nicht-schriftliche Gesetz nennt man Gewohnheit, die mit Blick auf ihren Gehalt und ihre Verbindlichkeit den Charakter eines wahren Gesetzes hat.
 35 Sie hat gleichwohl eine besondere Art der Entstehung, der Etablierung und der Wirksamkeit, weshalb wir im siebten Buch über dieses Recht im Beson-

cemus in libro septimo. Nunc vero de lege scripta tractamus, quae interdum denominari solet a materia vel modo quo scripta est. Sic enim solemnes fuerunt apud romanos leges duodecim tabularum, quae a decem quae fuerant apud graecos duxerunt originem, quibus romani duas addiderunt, ut habetur in l. 1, ff. *De origine iuris*.¹³ Decalogus etiam in duabus tabulis scriptus fuit, licet inde nomen non acceperit. Est ergo illa denominatio accidentaria, et ad rationem legis parum confert.

3. Secundo dividi possunt leges humanae per habitudinem ad principia a quibus procedunt. Sic enim distinguuntur leges canonicae a civilibus et in utrisque invenitur eadem distinctio vel subdivisio, quae aliquando materialiter tantum, ut sic dicam, datur, aliquando vero potest formaliter dari. Materialiter voco quando in auctoribus legum solum consideratur diversitas personarum; formaliter autem voco respectu munerum, quando spectatur distinctio regiminum ac potestatum, quamvis totum hoc tandem materiale fere sit respectu obligationis ipsarum legum.

Priori modo distingui solent in legibus civilibus: leges Trysmegisti, Licurgi, Solonis, Rhadamanti, Minois, Cereris et aliorum apud Isidorum supra,¹⁴ et Platonem in *Dialogo Minos*,¹⁵ et Plinium, lib. 7 *Historiae*, cap. 53,¹⁶ et Aristotelem saepe in libris *Ethicorum*.¹⁷ Immo interdum denominantur hae leges non solum ab auctoribus, sed etiam a collectoribus; ut sumitur de iure Papyriano et Flaviano ex l. 2, ff. *De origine iuris*;¹⁸ sic etiam denominatur lex Hortensia,¹⁹ Papia²⁰ et Iuliana²¹ et sic sunt varii tituli Digesti, ff. *Ad legem Falcidiam*²² et similes.

Posteriori autem modo distinguuntur leges secundum varias rationes gubernandi civitates, vel simplices vel mixtas. Et sic in legibus Romanorum distinguuntur leges latae a populo et vocantur plebiscita, et latae a senatu dicuntur senatus consulta. Et quia in senatu aliquis consul praesidebat, nomen eius in-

deren sprechen werden. Im Folgenden ist das schriftliche Gesetz unser Gegenstand, das man manchmal auf Grund seines Gehaltes, manchmal aufgrund seiner Art als schriftliches zu bezeichnen pflegt. So galten bei den Römern die Zwölf-Tafel-Gesetze als Gewohnheitsrecht, da sie ihren Ursprung von den Zehn Gesetzen bezogen haben, die schon bei den Griechen in Geltung waren, wobei die Römer zwei Gesetze hinzufügten, wie aus der ersten und den darauf folgenden Leges des Digestentitels *De origine iuris* hervorgeht. Auch wenn der Dekalog auf zwei Tafeln niedergeschrieben wurde, gilt er deshalb nicht als schriftliches Gesetz. Folglich ist dies eine zufällige Bezeichnung und trägt zum Gesetzescharakter daher wenig bei.

3. *Zweitens* kann man die menschlichen Gesetze *per habitudinem* nach den Ursprüngen unterteilen, von denen sie ausgehen. Vor diesem Hintergrund kann man die kanonischen von den bürgerlichen Gesetzen unterscheiden, und in beiden Arten findet sich dieselbe Unterscheidung oder Unterteilung, die man einmal als *materialen*, ein andermal als *formalen* bezeichnen kann. Ich spreche vom *materialen* Ursprung, wenn man bei den Verfassern der Gesetze lediglich die Verschiedenheit ihrer Person berücksichtigt; vom *formalen* Ursprung, wenn man von der innerstaatlichen Instanz ausgeht, folglich vom Unterschied der Regierungsgewalten, obgleich diese Instanz *materialen* betrachtet, d. h. im Hinblick auf die Verpflichtung der Gesetze, nur eine ist.

Gemäß der *materialen* Weise pflegt man die bürgerlichen Gesetze zu unterscheiden in die Gesetze des Trysmegistos, Lykurgos, Solon, Rhadamanthus, Minos, Cerer und anderer. Dies geschieht schon bei Isidor an der oben genannten Stelle, in Platons Dialog *Minos*, bei Plinius im siebten Buch der *Historia*, Kapitel 53, und bei Aristoteles in den Büchern der *Ethik*. Zuweilen benennt man diese Gesetze nicht nur nach ihren Autoren, sondern lediglich nach ihren Sammlern, wie man im Falle des Papyrianischen und Flavianischen Rechts der zweiten Lex des Digestentitels *De origine iuris* entnehmen kann. So erhielten auch die Lex Hortensia, die Lex Papia und die Lex Julia ihre Namen und dies sieht man auch an diversen Digestentiteln wie dem Digestentitel *Ad legem Falcidiam* und ähnlichen.

Innerhalb der *formalen* Weise unterscheidet man Gesetze nach den verschiedenen Regierungsformen der Staaten, und zwar sowohl nach den einfachen als auch nach den gemischten Regierungsformen. So unterscheidet der Römer Gesetze, die das Volk erließ – dann spricht er von ›Plebiscita‹ – oder der Senat – dann spricht er von Senatsbeschlüssen. Da eine bestimmte Person als Konsul dem Senat vorsah, wird gelegentlich das Gesetz nach ihr benannt, wie im Falle

terdum notatur in ipso legis nomine, ut cum dicitur *Ad senatus consultum Velleianum*²³ aut *Macedonianum*,²⁴ etc. Atque huc referri etiam potest ius praetorium, quod a praetore ferebatur, et honorarium etiam dicitur in l. 7 et 8, ff. *De legibus*;²⁵ item ius dictum tribunitium, quia a tribunis erat latum, et sic de aliis, iuxta potestatem unicuique magistratui concessam. Praeterea huc spectant responsa prudentum, id est iurisconsultorum, quae vim habebant legum quando eis auctoritas principis aut reipublicae accedebat, vel antecederet illam eis committendo vel consequenter illa communiter acceptando. Et hoc ius interdum per antonomasiam vocatur ius civile. Leges autem quae ferebantur ab imperatoribus dicuntur constitutiones principum; dici possunt ius imperatorium. Nunc autem utrasque leges complectitur ius commune civile, quod absolute dictum solet accipi pro iure romanorum, ut dicitur in § *Sed ius*, Instit. *De iure naturale*.²⁶ Illi vero respondet in singulis regnis ius regium.

4. Haec autem varietas vocum, licet conferat ad intelligendum ius civile, ad formalem distinctionem legum parum est necessaria, licet cum proportionem ad varias communitates prout diversimode gubernantur applicari possit. Et similiter cum proportionem potest applicari ad leges canonicas, nam leges pontificiae sunt constitutiones principum et interdum nominantur a suis auctoribus, ut *Clementinae*, etc. Leges autem episcopales censi possunt quasi ius praetorium vel honorarium, leges autem conciliorum quasi senatus consulta. In legibus autem canonicis non habent locum plebiscita, quia potestas ferendi leges canonicas nec in populo est neque ab illo manavit.

5. Tertio dividi possunt leges ex parte eorum ad quos feruntur. Et ad hoc dupliciter, scilicet, vel secundum communitates omnino distinctas, vel secundum partes eiusdem communitatis, quatenus intra illam diversa habent munia et suo modo distinctas communitates magis particulares componunt. Priori modo distinguuntur leges aegyptiorum, lacedaemonum, atheniensium seu gra-

von *Ad Senatus consultum Velleianum* oder *Macedonianum*, etc. Dieses Verfahren kann sich auch auf prätorisches Recht beziehen, Recht, das ein Prätor angefertigt hat, und das man auch ›Amtsrecht‹ nennt, wie sich in der siebten und achten Lex des Digestentitel *De legibus* zeigt. Ebenso spricht man vom ›Recht der Tribunen‹, weil es Tribunen erlassen haben; und dies gilt auch für andere Gesetze, entsprechend der Macht, die einem Amt eingeräumt wurde. Darüber hinaus sind davon die Antworten der ›Prudentes‹ bestimmt, d. h. der Rechtsberater, wobei deren Äußerungen Gesetzeskraft zukam, falls ihnen die Macht des Fürsten oder des Volkes dies einräumte. Diese Macht war ihnen also entweder im Vorhinein eingeräumt worden oder im Nachhinein zugeschrieben. Dieses Recht bezeichnet man bisweilen durch Autonomasie als bürgerliches Recht. Diejenigen Gesetze, die die Kaiser erließen, werden als kaiserliche Erlasse oder auch als kaiserliches Recht bezeichnet. Das allgemeine bürgerliche Recht umfasst folglich die Gesetze beider Arten, die man uneingeschränkt als Römisches Recht zu bezeichnen pflegt, wie aus dem Paragraphen *Sed ius* des Institutionentitels *De iure naturale* hervorgeht. Dem entspricht in den einzelnen Reichen die Bezeichnung ›königliches Recht‹.

4. Diese terminologische Differenzierung trägt dazu bei, das bürgerliche Recht zu verstehen, ist jedoch kaum erforderlich, um Gesetze der Sache nach voneinander zu unterscheiden, mag man sie auch entsprechend auf verschiedene Gemeinschaften anwenden können, und zwar ihrer Regierungsform gemäß. In vergleichbarer Weise kann man diese terminologische Differenzierung auf die kanonischen Gesetze anwenden. Denn päpstliche Gesetze sind höchstherrscherliche Erlasse; gelegentlich bezeichnet man sie mit dem Namen ihrer Urheber, so etwa die *Clementinen* etc. Bischöfliche Gesetze kann man in gewisser Weise als prätorisches Recht oder Amtsrecht bezeichnen. Darüber hinaus spricht man auch von Gesetzen, die von den Konzilien erlassen wurden, als von Senatsbeschlüssen. Im Zusammenhang der kanonischen Gesetze gibt es keine Volksabstimmungen, da die Macht zum Erlass kanonischer Gesetze dem Volke weder zukommt noch ihm entspringt.

5. *Drittens* kann man die Gesetze nach ihren Adressaten unterscheiden, und dies in doppelter Weise, d. h. entweder nach den von jeher unterschiedenen Gemeinschaften oder nach Teilen ein und derselben Gemeinschaft. Letzteres bezieht sich etwa auf verschiedene Ämter oder auf spezifische Gemeinschaften, die durch ihre eigenen Gesetze als besondere ausgeprägt werden. In der ersten Form unterscheidet man die Gesetze der Ägypter, der Lakedaemonier, der Athener bzw. der Griechen, der Langobarden und der Römer, wie es im Para-

ecorum, longobardorum et romanorum, ut notatur in § *Sed ius*, Instit. *De iure naturale, gentium et civile*;²⁷ et tunc etiam distinguimus leges hispanorum a legibus gallorum, etc. Posteriori autem modo intra idem regnum vel rempublicam distinguuntur leges per civitates, et intra eandem civitatem per communitates
 5 particulares. Et sic distinguuntur ius municipale et commune. Et municipalia dividuntur iuxta modum et nomina civitatum aut communitatum. Hoc etiam modo dividuntur iura aut leges pro diversitate munerum seu personarum communi bono reipublicae deservientium. Et sic intra eandem rempublicam distinguitur ius militare, quod pro militibus specialiter institutum est, ius patronorum, libertorum, aut servorum; item ius magistratum, quod publicum
 10 etiam dicebatur. Dicebatur etiam apud romanos ius publicum, quod erat de rebus sacris et sacerdotibus, c. *Ius publicum*, dist. 1,²⁸ unde sacerdotale etiam dici poterat. Nunc autem hoc ius in Ecclesia separatum est a civili ac temporali et canonicum denominatum est, ut supra vidimus.

15 6. In quo canonico iure potest aliquid proprium considerari, quia leges canonicae in sua generalitate universaliores sunt quam leges civiles ex parte eorum pro quibus ferri possunt, quia dari possunt universo orbi, quia per illud totum ecclesia diffusa est. Atque ita communitas adaequata, ut sic dicam, legibus canonicis non multiplicatur, sed una tantum est; ideoque leges canonicae
 20 ex hac parte universales sunt et non recipiunt varias denominationes ex parte eorum pro quibus feruntur, sed simpliciter dici possunt canones ecclesiastici vel praecepta ecclesiae.

At vero intra ipsam ecclesiam ex parte personarum vel communitatum particularium distinguere possunt variae leges seu iura. Et sic potest specialiter dici ius
 25 sacerdotale vel clericale, quod non solum canonicum est, sed specialiter pro statu sacerdotali vel clericali fertur; sic etiam dici potest ius monachale seu regulare

graphen *Sed ius* des Institutionentitels *De iure naturale, gentium et civile* ausgeführt wird. Auch wir unterscheiden die Gesetze der Spanier von den Gesetzen der Franzosen, etc. In Bezug auf die zweite Form unterscheiden wir innerhalb desselben Königreichs oder derselben Republik Gesetze, die eine Stadt selbst
5 erließ, und innerhalb derselben Stadt Gesetze, die besondere Gemeinschaften innerhalb ihrer erließen. So unterscheidet man Regionalrecht vom allgemeinen Gesetz. Die Rechte der Bürgerschaften unterteilt man nach Art und Bezeichnungen der Städte oder der in ihnen lebenden Gemeinschaften. Auf diese Weise trennt man Rechte oder Gesetze auch nach der Verschiedenheit der
10 Ämter bzw. der Personen, die dem Wohl der politischen Gemeinschaft dienen. So unterscheidet man innerhalb derselben politischen Gemeinschaft das Militärrecht, das besonders für den Soldatenstand erstellt wurde; oder das Recht der Schutzherren, der Freigelassenen oder der Sklaven. Ebenso differenziert man Verwaltungsrecht, das man auch öffentliches Recht nennt. Man sprach auch
15 bei den Römern vom öffentlichen Recht, das sich mit heiligen Sachen und Priestern beschäftigte, siehe den Kanon *Ius publicum* der ersten Distinctio [des *Decretum Gratiani*]; man konnte auch vom Priesterrecht sprechen. Heutzutage ist dieses Recht, soweit es in der Kirche gilt, vom bürgerlichen und zeitlichen Recht unterschieden, und man nennt es auch kanonisches Recht, wie wir
20 oben sahen.

6. Im kanonischen Recht kann man Besonderheiten feststellen: So gelten die kanonischen Gesetze in ihrer allgemeinen Form umfassender als die staatlichen Gesetze, und zwar wegen der Personen, für die derartige Gesetze erlassen werden können. Man kann sie für die Bewohner des gesamten Erdkreises
25 erlassen, da sich die Kirche ganz über diesen erstreckt. Deshalb kann eine Gemeinschaft, die den kanonischen Gesetzen entspricht, nicht zu mehreren selbstständigen Gemeinschaften werden, sondern bleibt nur eine einzige. Die kanonischen Gesetze sind daher universal geltende Rechtsnormen und erhalten keine eigene Bezeichnung von Seiten derer, für die sie gelten. Vielmehr
30 kann man schlicht von den kirchlichen Gesetzen oder den Vorschriften der Kirche sprechen.

Allerdings kann man innerhalb der Kirche mit Blick auf besondere Personen oder besondere Gemeinschaften verschiedene Gesetze bzw. Rechte feststellen. So kann man insbesondere vom priesterlichen Recht oder Klerikerrecht
35 sprechen, das nicht nur kanonisches Recht ist, sondern in besonderer Weise für den Priester- oder Klerikerstand gilt. Ebenso kann man vom mönchischen Recht bzw. einem Recht sprechen, das spezifische Obliegenheiten der Reli-

proprium religionis. Item hoc modo distinguuntur iura Synodalia, secundum varios episcopatus, dioeceses vel provincias, a quibus etiam saepe denominantur; et appellari etiam possunt iura municipalia canonica.

7. Hinc etiam distinguere aliqui solent inter legem et statutum, quia lex dicitur proprie de lege pertinente ad totam communitatem alicui regi vel supremo principi subiectam; statutum vero dicitur proprie de lege municipali. Sic enim leges universitatum, collegiorum, religionum, etc., statuta dici solent. Sed hoc solum ad significationem vocabulorum spectat; et ideo communis usus observandus est, nam sine dubio statuta municipalia sunt verae leges, illis enim cum proportionem conveniunt quae hactenus de lege in communi vel de lege humana dicta sunt et ita saepe appellantur. Et e converso leges communes et universales vocari possunt statuta, et frequenter ita vocantur, quia vis vocis non minus in illas conveniti ut per se constat. Solum ergo per quandam accommodationem solent illa vocabula ita distingui, praesertim in doctrina tradenda, ut habeamus vocabula quibus breviter et distincte loqui possimus.

Ad eundem modum censendum est de nomine constitutionis. Aliqui enim putant legem simpliciter dici de lege civili, non de canonica; constitutionem vero e contrario. Sed hoc etiam non habet fundamentum in re, nam leges etiam civiles constitutiones principum appellantur, ff. *De constitutionibus principum*,²⁹ Isidorus in c. *Constitutio*, d. 2, ait constitutionem esse edictum quod rex vel imperator constituit.³⁰ Et e converso constitutiones canonicae vere leges sunt et ita etiam passim nominantur, tamen per accommodationem ille modus loquendi videtur esse satis usitatus et conformis rubricae *De constitutionibus* in *Decretalibus*,³¹ ubi videri possunt interpretes.

8. Alia vero sunt nomina magis propria legum ecclesiasticarum. Vocantur enim canones,³² decreta patrum, decretalia utique iura seu decretales epistolae,

gion betrifft. Auf diese Weise unterscheidet man auch das Recht der Synoden nach verschiedenen Bistümern, Diözesen oder Kirchenprovinzen. Für diese kirchlichen Institutionen lässt sich häufig auch vom je eigenen kanonischen Regionalrecht sprechen.

5 7. Deshalb unterscheiden einige Rechtsgelehrte zwischen Gesetz und Statut: Als ›Gesetz‹ bezeichnen sie nur diejenige Norm, die sich auf die gesamte Gemeinschaft bezieht und die einem König oder höchsten Fürsten untersteht. Als ›Statut‹ bezeichnen sie die gesetzliche Norm für eine bestimmte Region oder Institutionen; so pflegt man die Gesetze der Universitäten, Kollegien, Ordens-
10 gemeinschaften, etc. ›Statuten‹ zu nennen. Der Unterschied zwischen Gesetz und Statut ist lediglich terminologischer Art. Allerdings soll man den allgemeinen Wortgebrauch berücksichtigen. Es handelt sich bei regionalen Statuten zweifellos um Gesetze; ihnen kommt nämlich entsprechend zu, was wir bislang mit Blick auf das Gesetz im Allgemeinen oder über das menschliche Gesetz
15 ausgeführt haben, und so werden sie auch häufig genannt. Umgekehrt können auch die allgemeinen und universalen Gesetze Statuten genannt werden und tatsächlich werden sie als solche bezeichnet. Die Bedeutung der Bezeichnung ›Statut‹ richtet sich häufig auch auf Gesetze, was unmittelbar evident ist. In dieser Terminologie pflegt man bei einer gewissen sachlichen Angleichung einen
20 Unterschied festzuhalten, vor allem in der überlieferten Lehre, so dass wir eine Terminologie haben, mit der wir uns kurz und klar ausdrücken können.

In derselben Weise muss auch das Wort ›Verordnung‹ erörtert werden. Einige Autoren nehmen an, dass das Wort ›Gesetz‹ ausschließlich auf das weltliche, nicht aber auf das kanonische Gesetz anzuwenden sei, und dass das Wort ›Ver-
25 ordnung‹ umgekehrt ausschließlich auf das kanonische, nicht aber auf das weltliche Gesetz angewendet werden könne. Doch hat diese Terminologie keine sachliche Grundlage, denn man nennt auch die bürgerlichen Gesetze ›fürstliche Verordnungen‹, wie z.B. im Digestentitel *De constitutionibus principum*. Auch Isidor sagt laut dem Kanon *Constitutio* der 2. Distinctio [des *Decretum Gratiani*],
30 dass ›Verordnung‹ dasjenige Edikt bezeichnet, das von einem König oder einem Kaiser erlassen wurde. Isidor zeigt auch, dass umgekehrt die kanonischen Verordnungen echte Gesetze sind und dass man sie allenthalben auch so nennt. Diese Synonymisierung scheint erst durch eine Art Angleichung gebräuchlich geworden zu sein, was auch der Rubrik *De constitutionibus* in den Dekretalien
35 entspricht, die darüber hinaus die Interpreten der betreffenden Stellen angibt.

8. Es gibt noch weitere, für die kirchlichen Gesetze verwendete Bezeichnungen. Man nennt sie z.B. ›Kanones‹, ›Beschlüsse der Väter‹, gleichsam ›De-

ut constat ex titulo *Decretalium*, et ex c. 1 et 5, *De constitutionibus*,³³ et ex c. 1 et 2, d. 3,³⁴ ubi glossa in summa rationem nominum declarat et alia adiungit. Nos solum advertimus illa tria nomina potissimum dici solere de legibus summorum pontificum vel conciliorum, nam leges episcopales non solent canones
 5 vel decreta appellari, de quo videri potest Felinus in c. 1, *De constitutionibus*.³⁵ Denique his nominibus addita sunt alia plura, quibus leges ecclesiasticae significantur; dicuntur enim extravagantes, motus proprii, bullae, etc. Hae autem voces et similes solis quibusdam legibus pontificalibus attribui solent, et varias habent origines et etymologias, quae nunc nobis necessariae non sunt, nam vis
 10 legum quae per has voces significantur eadem esse videtur, et quod occurrerit proprium in sequentibus adnotabitur.

9. Quarto solent distingui leges ex rebus seu materia quam praecipiunt, estque haec denominatio valde usitata in iure civili. Et interdum fit interposito nomine auctoris, ut *ad legem Iuliam de adulteriis*,³⁶ *ad legem Corneliam de sicariis*,³⁷
 15 *ad legem Iuliam de ambitu*,³⁸ *maiestatis*,³⁹ etc. Saepe vero fit simpliciter denominatio ex materia, ut *lex frumentaria*,⁴⁰ *agraria*,⁴¹ et *commissoria*,⁴² etc. Et fere omnes tituli utriusque iuris hoc modo distinguuntur.

Sed haec etiam divisio materialis non est in ordine ad formalem rationem legis quam nos consideramus. Et ideo, licet in ordine ad usum et ad practicam
 20 notitiam legum necessarium sit scire quid per unamquamque legem praecipiat, nobis tamen ad generalem doctrinam necessarium non est. Et ideo de his omnibus partitionibus seu denominationibus legum nihil amplius dicere oportebit. Solum enim illas proposuimus ut illarum vocum significatio non ignoretur; id enim ad nostrum usum necessarium erat, ad eundem vero suffi-
 25 ciunt quae dicta sunt.

III. Anhang

1. Siglenverzeichnis

Editionsübergreifende Siglen

DL [I. 2. 5]	Francisco Suárez, <i>Tractatus de Legibus ac Deo Legislatore</i> .
DM [XIX. 2. 12]	Francisco Suárez, <i>Disputationes Metaphyscae</i> .
STh I [q. Nr., art. Nr., ad Nr.]	Thomas von Aquin, <i>Summa Theologiae Prima</i> .
STh I–II [q. Nr., art. Nr., ad Nr.]	Thomas von Aquin, <i>Summa Theologiae Prima Secunda</i> .
STh II–II [q. Nr., art. Nr., ad Nr.]	Thomas von Aquin, <i>Summa Theologiae Secunda Secunda</i> .
STh III [q. Nr., art. Nr., ad Nr.]	Thomas von Aquin, <i>Summa Theologiae Tertia</i> .

Editionsspezifische Siglen

Bach, Brieskorn, Stiening [Bd., S.]	Francisco Suárez, <i>De legibus ac Deo legislatore</i> . Über die Gesetze und Gott den Gesetzgeber. Lat.–dt. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2014 (Buch III/1–2: Über das menschliche positive Gesetz), 2016 (Buch II: Das ewige Gesetz, das natürliche Gesetz und das Völkerrecht), 2019 (Buch I: Über das Gesetz im Allgemeinen, seine Natur, seine Ursachen und Wirkungen).
Baciero	Francisco de Suárez, <i>Tractatus de legibus ac Deo legislatore. Liber V: De varietate legum humanarum et praesertim de odiosis</i> . Edición cirita bilingüe por Carlos Baciero González, Ana María Barrero García, Jesús María García Añoveros y Jesús María Soto. Ma-

3. Forschungsliteratur

- Amezúa Amezúa, Luis Carlos, »Derecho de evasión y principio de humanidad: Notas de Francisco Suárez sobre la obligación penal y la fuga de presos«. In: *Anuario de Filosofía del Derecho* 31 (2015), 103–136.
- Daniel, William, *The Purely Penal Law Theory in the Spanish Theologians from Vitoria to Suárez*. Rom: Gregorian University Press, 1968.
- Delgado Echeverría, Jesús, »Las leyes irritantes en De Legibus de Francisco Suárez como normas de competencia«. In: *DOXA, Cuadernos de Filosofía del Derecho* 29 (2006), 405–421.
- García Herrero, Claudio, »Cuestiones sobre la ley penal según la doctrina del P. Francisco Suárez. Parte 1«. In: *Estudios de Deusto* 9 (1917), 325–349.
- , »Cuestiones sobre la ley penal según la doctrina del P. Francisco Suárez. Parte 2«. In: *Estudios de Deusto* 10 (1918), 290–302 und 362–371.
- , »Cuestiones sobre la ley penal según la doctrina del P. Francisco Suárez. Parte 3«. In: *Estudios de Deusto* 11 (1919), 197–207.
- , »Cuestiones sobre la ley penal según la doctrina del P. Francisco Suárez. Parte 4«. In: *Estudios de Deusto* 12 (1920), 65–82.
- Graf, Georg, *Die Leges irritantes und inhabilitantes im Codex Juris Canonici*. Paderborn: Schöningh, 1936.
- Grunert, Frank, »Strafe als Pflicht. Zur Strafrechtslehre des Francisco Suárez (DL V)«. In: »Auctoritas omnium legum«. Francisco Suárez' »De Legibus« zwischen Theologie, Philosophie und Jurisprudenz. Hrsg. v. Oliver Bach, Norbert Brieskorn, Gideon Stiening. Stuttgart-Bad Cannstatt: frommann-holzboog, 2013, 255–266.
- Hartung, Gerald, »Strafe II. Mittelalter bis 18. Jahrhundert«. In: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. 12 Bde. Hrsg. v. Joachim Ritter, Karlfried Gründer, Gottfried Gabriel. Basel: Schwabe, 1971–2007, Bd. 10 (1998), Sp. 218–226.
- Hüning, Dieter, *Philosophie der Strafe. Grundlegung des Strafrechts in der neuzeitlichen Naturrechtslehre*. Berlin, Boston: De Gruyter, 2023.
- Kaufmann, Ekkehard, »Strafe, Strafrecht«. In: *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*. Hrsg. v. Adalbert Erler, Ekkehard Kaufmann, Dieter Werkmüller. Berlin: Schmidt, 1964–1998, Bd. 4 (1990), Sp. 2011–2029.
- Lacca, Emanuele, »Utrum ignorantia excuset poenam legis. Un caso de aplicación de la ley en el De Legibus de Francisco Suárez«. In: *Francisco Suárez. Metaphysics, Politics and Ethics*. Hrsg. v. Mário Santiago de Carvalho, Manuel Lázaro Pulido, Simone Guidi. Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra, 2020, 501–516.
- Lázaro Pulido, Manuel, »El carácter enmendativo y reeducativo de la ley penal en Francisco Suárez«. In: *Francisco Suárez. Metaphysics, Politics and Ethics*. Hrsg. v. Mário Santiago de Carvalho, Manuel Lázaro Pulido, Simone Guidi. Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra, 2020, 477–499.
- Maihold, Harald, *Strafe für fremde Schuld? Die Systematisierung des Strafbegriffs in der Spanischen Spätscholastik und Naturrechtslehre*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau 2005.

4. Sachregister

Aus Platzgründen werden im Folgenden nur die Seitenangaben des deutschen Textes angeführt. Da die Absätze des lateinischen Originaltextes und der deutschen Übersetzung parallel abgedruckt werden, findet sich die Nennung des jeweiligen Namens im lateinischen Text stets auf der jeweils gegenüberliegenden Seite.

- Amt, Ämter XXII, XXIX, 9–11, 85–87,
 91, 95, 103, 147, 167, 183, 191, 199,
 217, 221–223, 237–239, 243, 249, 277,
 283–285, 289, 305, 339, 375, 381, 423,
 467
 – Ämterkauf 203–207, 225–227, 305, 319
 – Amtsbefugnis 293
 – Amtsenthebung 141, 157
 – Amtsführung 385
 – Amtsinhaber 229
 – Amtspfünde 305
 – Amtsrecht 9
 – Amtsträger 139, 195, 199, 381
 – Amtsverleihung 227
 – Bischofsamt 91, 197
 – Priesteramt 195
 – Richteramt 87, 213, 285, 297
 Auslegung (s. a. Gesetz(e), Gesetzesaus-
 legung) 57, 63, 127, 133, 179, 189, 195,
 205, 213–215, 223, 243, 293–295, 325,
 359, 363, 427, 435, 463
 Autorität XVII, XXII, 47, 115, 195, 203,
 363–369, 375, 379–381, 441, 457–459
 – öffentliche XXXIV, 229–231
 Befehl, befehlen 45, 69, 113, 141, 143,
 145, 151, 235, 249, 261, 265, 269, 339,
 351, 353, 373, 375, 425, 439, 441, 455,
 457
 – Befehlsgewalt 357
 – Strafbefehl 101
 Billigkeit, billig XXIV, XXX, 67, 101,
 105, 261, 279, 285, 293, 349, 365, 387,
 419, 425, 435–437, 441
 – Billigkeitsgebot 383
 – unbillig 185, 367, 371, 375, 403, 411
 Böse, böse XVII f., XXIV, 25–27, 83, 101,
 153–155, 245, 255, 265–267, 281, 301,
 311, 403–405, 417, 439
 Dauer, Dauerhaftigkeit 35, 91, 173, 255,
 297, 377, 387–395
 – dauerhaft 225, 233, 271, 389, 393
 Dekalog 7
 Dispens 25, 31, 35, 293, 299
 Ehe XXXI f., 95–97, 139, 193, 225
 – Ehebruch, Ehebrecher 139, 313
 – Ehegattenmord 225
 – Ehehindernis 95
 – Eheschließung XXXI, 97, 139
 – Ehestand 139
 Eigentum, Eigentümer XVI, 95, 103–105,
 153, 171–173, 181, 193–195, 199,
 215–223, 277, 355, 455
 – Eigentumsrecht 123
 Erlaubnis, erlauben 95, 189, 211, 361, 375
 – Erlaubnisschreiben 279
 Etymologie, etymologisch 15, 327
 Ewigkeit, ewig 45
 – ewige Strafen 19, 45, 49, 59, 317
 Frau 35, 139,
 – Jungfrau 55, 139
 Freiheit 253, 343, 447, 455, 465
 Friede 35, 77, 371, 413
 Gebot, geboten XIX, 19, 71–73, 141, 215,
 259, 315, 337, 383, 421, 449, 467
 Geheimnis, geheim 163, 227, 237, 427,
 451
 Gehorsam, gehorchen XVI, XXXIV, 41,
 155, 163, 241, 253, 293, 419, 435, 463

5. Personenregister

Aus Platzgründen werden im Folgenden nur die Seitenangaben des deutschen Textes angeführt. Da die Absätze des lateinischen Originaltextes und der deutschen Übersetzung parallel abgedruckt werden, findet sich die Nennung des jeweiligen Namens im lateinischen Text stets auf der jeweils gegenüberliegenden Seite.

- Alexander de Imola 37, 185
 Alfonso de Castro XXIII, XXV f.,
 XXXIII f., 49, 61–65, 69, 73, 79,
 111–113, 123, 127, 133, 137, 183, 209,
 255, 275–277, 285, 303, 307, 357,
 363–365, 395–397, 415, 433
 Ambrosius 283, 295
 Ammannati, Bonifacius → Bonifacius
 Ammannati
 Anania, Johannes de → Johannes de
 Anania
 Ancharano, Petrus de → Petrus de
 Ancharano
 Andreae, Johannes → Johannes Andreae
 Andreas Barbatius 125
 Angelus de Clavasio 51, 63, 97, 239, 335,
 401
 Antoninus von Florenz 5, 69, 123,
 359–361, 401, 433
 Antonio de Cordoba 97, 107, 111, 163,
 173, 183, 199, 209, 223, 255, 263, 391,
 432, 439
 Aquin, Thomas von → Thomas von
 Aquin
 Aragón, Petrus de → Petrus de Aragón
 Archidiaconus → Guido de Baysio
 Aristoteles 7, 85, 283
 Armilla → Fumo, Bartolomeo
 Augustinus XVII f., 51, 75, 283, 295–297,
 373, 383, 449
 Azpilcueta, Martín de (Navarrus) 23,
 41–43, 47–49, 53–57, 61–63, 71–73,
 91, 99, 107, 113–117, 121–123, 161,
 183, 195–199, 203, 209, 223, 239–241,
 245, 255, 269–271, 281, 297–299, 321,
 331–335, 401, 427–429, 433, 439, 455,
 463–465
 Baldus de Ubaldis 23, 37, 97, 127, 133,
 185, 255, 275, 361, 369
 Barbatius, Andreas → Andreas Barbatius
 Bartholomaeus von Pisa 399
 Bartolus de Saxoferrato 23, 97, 133, 181,
 297, 311, 319, 359, 377, 421
 Baysio, Guido de → Guido de Baysio
 Bertachinus, Johannes 433
 Biel, Gabriel 401, 431, 438
 Bonifacius Ammannati 225
 Cagnazzo de Tabia, Johannes 401, 427
 Cagnolo, Girolamo 185
 Cajetan, Thomas → Thomas Cajetan
 Cassianus, Johannes → Johannes Cassianus
 Castro, Alfonso de → Alfonso de Castro
 Castro, Paulus de → Paulus de Castro
 Cerer 7
 Christus 143, 435, 495
 Chrysostomos, Johannes → Johannes
 Chrysostomos
 Cicero, Marcus Tullius XXXIV, 510
 Claro, Giulio 185
 Clavasio, Angelus de → Angelus
 de Clavasio
 Cordoba, Antonio de → Antonio
 de Cordoba
 Covarrubias y Leyva, Diego de 51, 77, 83,
 91, 107, 117, 121–123, 163, 183–185,
 209–211, 215, 223, 257, 261–263, 269,
 273–275, 281, 301, 307, 315, 337, 369,
 377, 425, 433
 Crotus Rubeanus, Johannes 323
 Decius, Philipp 47, 113, 127, 185, 257,
 291, 305, 311, 319, 353
 Dominicus de Sancto Geminiano 21, 51
 Driedo, Johannes 51, 269, 399, 431, 439