

Nakazawa, Kants Begriff der Sinnlichkeit

Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung
FMDA

Herausgegeben von Norbert Hinske,
Lothar Kreimendahl und Clemens Schwaiger

Abteilung II: Monographien

Band 21

Takeshi Nakazawa

KANTS BEGRIFF DER SINNLICHKEIT

Seine Unterscheidung zwischen apriorischen und
aposteriorischen Elementen der sinnlichen Erkenntnis
und deren lateinische Vorlagen

frommann-holzboog

Gedruckt mit Unterstützung des Förderungs-
und Beihilfefonds Wissenschaft der VG Wort
Trier, Univ., Diss., 2004/05

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar

ISBN 978-3-7728-2449-4

© frommann-holzboog Verlag e.K. · Eckhart Holzboog
Stuttgart-Bad Cannstatt 2009
www.frommann-holzboog.de
Satz: Heinrich P. Delfosse, Lorscheid
Druck: Offizin Chr. Scheufele, Stuttgart
Einband: Buchbinderei Litges & Dopf, Heppenheim
Gedruckt auf alterungsbeständigem und säurefreiem Papier

Zusammenfassung

Kants Auffassung der Sinnlichkeit ist alles andere als selbstverständlich. Sie wird jedoch nur dann als ein Problem erkannt, wenn das Eigentümliche der Kantschen Begrifflichkeit im Gegensatz zu der im 18. Jahrhundert üblichen Verwendung dieses Terminus verdeutlicht wird. Daher verfolgt die vorliegende Studie die Absicht, den historischen Hintergrund von Kants Begriff der Sinnlichkeit zu untersuchen und damit die Grundlage für die Erforschung der kritischen Lehre der Sinnlichkeit zu schaffen.

Die Arbeit kommt zu dem Ergebnis, daß das bisher gezeichnete Bild der Geschichte des Begriffs der ‚Sinnlichkeit‘ in mancherlei Hinsicht zu revidieren ist. Im Vergleich zum Sprachgebrauch der deutschen Aufklärung zeichnet sich die Kantsche Terminologie sowohl durch eine hohe Komplexität der sachlichen Problematik als auch durch eine wohlüberlegte Sprachregelung aus. Kant unterscheidet zwischen mehreren verschiedenen Komponenten der sinnlichen Erkenntnis. Dadurch gewinnt bereits der Begriff der ‚sensualitas‘ in der lateinischen Dissertation von 1770 Kontur. In ihr wird insbesondere die spätere Unterscheidung zwischen dem Apriorischen und dem Aposteriorischen durch die Differenzierung zwischen ‚sensitivum‘ und ‚sensuale‘ schon vorweggenommen.

Das erste Kapitel analysiert die Quellen, die man im Rahmen der Begriffsgeschichte bisher kaum berücksichtigt hat. Daraus ergibt sich, daß die ‚Sinnlichkeit‘ im 18. Jahrhundert ein nicht häufig gebrauchter, schillernder Begriff ist und daß sie ihre Anerkennung als einer der tragenden Grundbegriffe der Spätaufklärung in erster Linie einigen neueren Debattenfeldern der Zeit (u. a. der Ästhetik) zu verdanken hat.

Das zweite Kapitel befaßt sich mit Kants terminologischen Differenzierungen in der *Kritik der reinen Vernunft* und in der Inauguraldissertation von 1770. Daß die Sinnlichkeit einen formalen und gesetzlichen Charakter aufweist, ist ein Spezifikum der Kantschen Begrifflichkeit. In sachlicher Hinsicht werden vor allem drei Fragen eingehender behandelt, nämlich die Frage nach der Unterscheidung zwischen Sinnlichkeit und Verstand, nach dem Realitätsstatus der Erscheinung sowie nach dem Vorrang der Form vor der Materie bezüglich der Erscheinung.

Das dritte Kapitel beleuchtet die lateinischen Vorlagen der erwähnten Kantschen Sprachregelung. Diese Untersuchung umspannt die Stränge der deutschen Aufklärung, ausgehend vom Leibnizschen System der Vorstellungsstufen, über die Umwandlung dieses Systems bei Wolff, bis hin zu Baumgartens Position in seinem *Metaphysiklehrbuch*.

Summary

Kant's concept of sensuality is everything but straight forward. However, it is only recognised as a problem when the idiosyncrasy of Kant's concept, in contrast to the common usage of the term in the 18th century, is made clear. This study therefore seeks to investigate the historical background of Kant's concept of sensuality and thus presents the basis for research of critical teaching of sensuality.

The work comes to the conclusion that, to some extent, the former view of the history of the term 'sensuality' has to be revised. Compared with the linguistic usage of the German Enlightenment, Kant's terminology is characterised by both the high level of complexity of the objective problem and by carefully considered language. Kant differentiates between several different components of sensual perception. Thus the term 'sensualitas' is outlined in the Latin Dissertation of 1770. It is of particular note that the later differentiation between *a priori* and *a posteriori* is already pre-empted by the differentiation between 'sensitivum' and 'sensuale'.

The first chapter analyses the sources that so far have scarcely been taken into account in the history of the term. The conclusion is that in the 18th century 'sensuality' is a vague term, not often used, and that recognition of the term as one of the basic fundamental terms of the Late Enlightenment is principally thanks to a few more modern fields of debate (e. g. aesthetics).

The second chapter deals with Kant's terminological differentiation in the *Critique of Pure Reason* and in the Inaugural Dissertation of 1770. The formal and legal nature of sensuality is a specific of Kant's conceptuality. From an objective point of view, first and foremost three questions are dealt with in more detail, namely the question of the distinction between sensuality and reason, of the reality status of appearance and of the antecedence of the form over the matter regarding appearance.

The third chapter sheds light on the Latin originals of the aforementioned Kantian language. This investigation spans the strands of the German Enlightenment; from Leibniz's system of perception to Wolff's conversion of this system and Baumgarten's position in his textbook on metaphysics.

Résumé

La conception de Kant sur la sensualité est tout sauf évidente. Elle n'est toutefois reconnue comme un problème que lorsque la particularité de cette caractéristique conceptuelle est clarifiée, contrairement à son utilisation usuelle au XVIIIe siècle. La présente étude a donc pour intention d'examiner le concept de sensualité sur fond et de créer ainsi une base de recherche de l'enseignement critique de la sensualité.

Il ressort de l'étude qu'il faut revoir d'un point de vue différent l'image de l'histoire de cette notion de „sensualité“ dessinée jusqu'à présent. Si l'on compare l'usage de la langue des Lumières allemandes, la *Deutsche Aufklärung*, la terminologie kantienne se distingue par une grande complexité de la problématique matérielle aussi bien que par une phraséologie mûrement réfléchie. Kant établit une différence entre plusieurs composants différents de la constatation sensuelle. La notion de „sensualitas“ gagne ainsi en contours dans la dissertation latine de 1770. On y procède particulièrement à la distinction tardive entre l'apriorisme et l'aposteriorisme en différenciant „sensitivum“ et „sensuale“.

Le premier chapitre analyse les sources encore à peine prises en considération dans le cadre de l'histoire du concept. Il en résulte que le concept de „sensualité“ n'était pas un concept employé très fréquemment au XVIIIe siècle et que la reconnaissance en tant que l'un des concepts fondamentaux porteurs de l'*Aufklärung* tardive le doit en premier lieu à des débats nouveaux pour l'époque (entre autres, sur l'esthétique).

Le second chapitre se consacre aux différenciations terminologiques de la *Critique de la raison pure* et dans sa dissertation inaugurale de 1770. Il est tout à fait spécifique que la sensualité revête un caractère formel et légal dans le concept de Kant. Trois questions avant tout sont traitées d'un point de vue objectif, à savoir, la question de la différence entre sensualité et raison, la question du statut réel du phénomène ainsi que la question de la priorité de la forme précédant la matière concernant le phénomène.

Le troisième chapitre éclaire la présentation latine de la phraséologie kantienne mentionnée. Cette étude embrasse l'écheveau des Lumières allemandes, en partant du système leibnizien des degrés de représentation et passant par la transformation de ce système par Wolff pour aboutir à la position de Baumgarten dans son ouvrage *Métaphysique*.

要旨

カントの感性概念とは、畢竟どのような事柄なのか。この問いの解答を試みるとき、ひとは初めて「感性」が一個の難問であることに気づかされる。そもそも、カントの用語法が、感性概念の十八世紀における一般的使用法に比べ、きわめて独自なものなのである。その差異を明らかにしつつ、カント固有の思惟の事柄に光をあてるためには、まず、十八世紀の哲学用語である「感性」の歴史的背景を探究しなければならない。カントの感性理論に係わる将来の体系的 연구를準備し、その基礎を築くこと、そこに本書の目標がある。

従来の「感性」概念史は、多くの点において修正を要する。なかでも、カントの「感性」が十八世紀ドイツ啓蒙の時代にあって傑出しており、熟慮された用語法によって感性という事柄の複雑な問題性を十全に把握した概念であることは、特筆に値する。すでに 1770 年のラテン語論文において、感性的認識を構成する様々な要因が明確に区別され、感性 (*sensualitas*) という概念に明確な輪郭が與えられている。また、後年になって確立されるアプリアリとアポステリアリとの区別立てが、同ラテン語論文のなかで準備されていることも注目に値する。

第 1 章では、従来の概念史研究においてほとんど顧みられたことのない原典資料が分析の対象となる。それにより、「感性」は十八世紀において頻繁に用いられる術語ではなかったが、その一方では多様な意味をもつ概念でもあった、という結論が得られる。さらに、「感性」が、同時代の比較的新しい論争圏（たとえば美学）を経て、後期啓蒙の基礎概念として認知されるに至ったという事情もまた明らかになる。

第 2 章は、『純粹理性批判』と 1770 年のラテン語論文とにおけるカントの用語法を分析する。思惟の事柄に関しては、三つの問題について特に立ち入った議論が展開される。すなわち、感性と悟性（知性）との区別、現象の実在性の地位、ならびに、現象における質料に対する形式の優位という三つの問題がそれである。これらの問題の解明を通して、カントの感性概念の独自性が同概念の形式的・法則的性格において最も顕著であることも明らかとなる。

第 3 章の課題は、カントの感性概念の背景にあるラテン語哲学用語の歴史を究明することである。そのような歴史は、ドイツ啓蒙において、ライブニッツによる表象の体系的分類に始まり、ヴォルフにおける同体系の改変を経て、バウムガルテンの形而上学教科書における術語の確定に至る。

Seinem Vater
SHOJI NAKAZAWA
* 21. November 1936 † 18. November 2000
der richtige Urteile zu fällen wußte,
zum
Denkmal
seiner Dankbarkeit und Liebe
der
Verfasser

正しき判断のすべを心得し
わが父
中澤昇爾
生 1936年11月21日 没 2000年11月18日
の霊前に

感謝と尊敬の心をこめて
本書を捧げる

著者

Inhalt

| | |
|--|----|
| Zusammenfassung – Summary – Resumé – 要旨 | 5 |
| Vorwort | 17 |
| Einleitung | 18 |
| a) Zum Stand der Forschung | 18 |
| b) Zu Absicht und Gliederung der Arbeit | 26 |
| c) Zu einem Einwand und dessen Zurückweisung – eine Bemerkung zur Kant-Philologie | 33 |
| d) Zur Entstehung von Kants Terminus ‚übersinnlich‘ und zum Vorrang der Werke | 39 |
| | |
| Kap. I Der Begriff der Sinnlichkeit und seine Geschichte im 18. Jahrhundert | |
| § 1. Zum allgemeinen Verständnis des Wortes ‚Sinnlichkeit‘ im 18. Jahrhundert | 48 |
| a) Die Notwendigkeit einer Recherche zum Sprachgebrauch des 18. Jahrhunderts | 48 |
| b) Das allgemeine Verständnis des Wortes ‚Sinnlichkeit‘ im 18. Jahrhundert | 51 |
| § 2. Zum Wortgebrauch von ‚Sinnlichkeit‘ bei Johann Hugo Wytttenbach | 58 |
| a) Zu Leben und Schriften Johann Hugo Wytttenbachs | 60 |
| b) Der Terminus ‚Sinnlichkeit‘ in der Anthologie von Wytttenbach und Neurohr | 63 |
| § 3. Der Begriff der Sinnlichkeit als spezifisch philosophischer Terminus im 18. Jahrhundert | |
| a) Zu einigen Lücken der bisherigen Forschung | 68 |
| b) Die Problematik der die Sinnlichkeit betreffenden Diskussionsfelder im 18. Jahrhundert | 74 |
| aa) Die deutsche Ästhetik – A. G. Baumgarten und G. Fr. Meier | 74 |
| bb) Die Anthropologie innerhalb der evangelischen Theologie – Johann Joachim Spalding | 81 |
| cc) Die Sprachphilosophie – Johann Gottfried Herder | 83 |

| | | |
|-----------------|--|-----|
| Kap. II | Zur Problematik der Sinnlichkeit bei Kant und zu dessen terminologischen Differenzierungen | |
| § 4. | Zum Facettenreichtum des Begriffs der Sinnlichkeit in der <i>Kritik der reinen Vernunft</i> | 85 |
| | a) Kants Sprachregelung im Hinblick auf die Sinnlichkeit als ein Erkenntnisvermögen | 88 |
| | aa) Die Unterscheidung zwischen Anschauung und Begriff | 91 |
| | bb) Die Unterscheidung zwischen Sinnlichkeit und Verstand als zwei verschiedenen Vermögen | 96 |
| | cc) Die Unterscheidung zwischen Sinnlichkeit als Rezeptivität und Verstand als Spontaneität | 110 |
| | b) Die Unterscheidung zwischen dem Erkenntnisvermögen und seinem spezifischen Gegenstand – Sinnlichkeit und Erscheinung .. | 118 |
| | aa) Kants Auseinandersetzung mit einer falschen Gleichsetzung von ,Erscheinung‘ und ‚Schein‘ bei Gelegenheit seiner Widerlegung der Behauptungen von Garve und Feder | 121 |
| | bb) Kants Auseinandersetzung mit einer falschen Verabsolutierung der Erscheinung und ihr quellengeschichtlicher Hintergrund in Georg Friedrich Meiers später Vorurteilstheorie | 133 |
| | c) Die Unterscheidung zwischen zwei ganz verschiedenen Komponenten der sinnlichen Erkenntnis – Empfindung als Materie der Sinnlichkeit und ‚Raum und Zeit‘ als deren Form | 142 |
| | aa) Vom Sinn des der Empfindung in der Erscheinung Korrespondierenden | 144 |
| | bb) Von der Priorität der ‚Form‘ der Sinnlichkeit gegenüber der ,Materie‘ der Erscheinung | 152 |
| | cc) Vom Grund der Form der Erscheinung | 164 |
| § 5. | Kants dreifache Sprachregelung in seiner Inauguraldissertation <i>De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis</i> | 170 |
| | a) Die Unterscheidung zwischen ‚sensualitas‘ und ‚intelligentia‘ und deren quellen- bzw. begriffsgeschichtlicher Hintergrund | 170 |
| | b) Die Unterscheidung zwischen sinnlicher Erkenntnis als solcher und deren Gegenstand | 177 |
| | c) Die Unterscheidung zwischen ‚cognitio sensualis‘ und ,cognitio sensitiva‘ | 188 |
| Kap. III | Zu den quellengeschichtlichen Vorlagen der Kantschen Sprachregelungen innerhalb der Vorstellungstheorien des 18. Jahrhunderts | |
| § 6. | Die Theorien über die Einteilung der Vorstellungsstufen im 18. Jahrhundert | 197 |
| | a) Das System der Vorstellungsstufen von Leibniz | 198 |

| | | |
|------|---|-----|
| | b) Die Umwandlungen des Leibnizschen Systems bei Wolff | 210 |
| § 7. | Baumgartens Sprachregelung in seiner <i>Metaphysica</i> – seine Unterscheidung zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ bzw. sein Gebrauch von ‚sensitivum‘ (sinnlich) in verschiedenen Kontexten . . . | 226 |
| § 8. | Baumgartens Sprachregelung in seiner Frühschrift <i>Meditationes philosophicae de nonnullis ad poema pertinentibus</i> und sein Begriff der Sinnlichkeit in der <i>Metaphysica</i> | 234 |
| | a) Die psychologische Herkunft von Baumgartens Ausdruck ‚sensitivum‘ | 237 |
| | b) Der Sinn des ‚Sinnlichen‘ (sensitivum) in Baumgartens <i>Meditationes</i> | 239 |
| | c) Das Verhältnis zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ | 240 |
| | d) Der Sinn dieses Verhältnisses in Baumgartens Terminologie | 243 |
| | e) Baumgartens Begriff der Sinnlichkeit in seiner <i>Metaphysica</i> | 247 |
| § 9. | Schlußanmerkungen | 253 |

Beilagen

| | | |
|----|---|-----|
| 1. | Verteilung der Häufigkeit und Häufigkeitskurven des Wortes ‚Sinnlichkeit‘ | 257 |
| 2. | Der Gebrauch des Terminus ‚Sinnlichkeit‘ innerhalb der philosophischen Literatur des 18. Jahrhunderts | 258 |
| 3. | Zeilenkonkordanz | 267 |

| | |
|--|-----|
| Abkürzungsverzeichnis und Zitierweise | 277 |
|--|-----|

Literaturverzeichnis

| | |
|---------------------------------|-----|
| I. Quellen | 283 |
| II. Sekundärliteratur | 296 |

Register

| | |
|--|-----|
| Personenregister | 314 |
| Sachregister deutscher Stichworte | 321 |
| Sachregister griechischer, lateinischer, englischer und französischer Stichworte | 327 |
| Stellenregister | 330 |

„Dem Kinde entgeht der Käfer an der Blume nicht, es hat alle seine Sinne für ein einziges einfaches Interesse beisammen, und es fällt ihm durchaus nicht ein, daß zu gleicher Zeit etwa auch in der Bildung der Wolken sich etwas Merkwürdiges ereignen könne, um seine Blicke zugleich auch dorthin zu wenden.“

Goethe

Vorwort

Die vorliegende Studie wurde im Wintersemester 2004/05 vom Fachbereich I der Universität Trier als Promotionsarbeit angenommen und für den Druck noch einmal überarbeitet.

Es handelt sich um eine begriffsgeschichtliche Untersuchung, die ihre ganze Aufmerksamkeit auf eine einzige Frage richtet: Woher kommt Kants Begriff der Sinnlichkeit? Für die Beantwortung dieser nur scheinbar einfachen Frage war es erforderlich, den Begriff auch in wort- und quellengeschichtlicher Hinsicht eingehend zu untersuchen. Dieses Unterfangen wäre ohne Mitwirkung und Unterstützung von vielen Seiten gar nicht möglich gewesen. In erster Linie sind hier die Betreuer der Arbeit, meine verehrten Lehrer, Herr Professor em. Dr. Dr. h.c. Norbert Hinske und Herr Professor Dr. Anselm Winfried Müller zu nennen. Beiden Professoren weiß ich mich sowohl für die Ideen zu dem eingeschlagenen Weg als auch für die sachkundigen Anweisungen und die persönlichen Ermutigungen zu größtem Dank verpflichtet.

Wegweisende Anstöße zu dieser Studie erfuhr ich bei einem Forschungsaufenthalt in Wolfenbüttel als Stipendiat der Dr. Günther Findel-Stiftung. Mein besonderer Dank gilt den Mitarbeitern der dortigen Herzog August Bibliothek, vor allem Frau Dr. Gillian Bepler; die zahlreichen Altbestände der Bibliothek dienten den historischen Untersuchungen der vorliegenden Arbeit als unverzichtbare Stützpfeiler. Nicht minder wichtig für die Arbeit waren Hilfeleistungen der Mitarbeiter der Universitätsbibliothek Trier und der Stadtbibliothek Trier. Das Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung in Rheinland-Pfalz vergab 1997 an mich ein Stipendium aus den Mitteln des Hochschulsonderprogramms III und leistete dadurch eine wertvolle Starthilfe für das Projekt. Die Publikation der Arbeit hat die VG Wort durch die Gewährung eines großzügigen Druckkostenzuschusses maßgeblich gefördert.

Für das mühevollen Lesen des Manuskriptes und viele anregende Gespräche habe ich meinem Studienkollegen und Freund, Herrn René Alexander Görgens zu danken. Herr Prof. Dr. Clemens Schwaiger hat das gesamte Manuskript vor dem Abschluß noch einmal sorgfältig korrekturgelesen. Für seine Mühe und geduldige Begleitung möchte ich mich herzlich bedanken. Gedankt sei auch Herrn Dr. Heinrich P. Delfosse für seine bewährte Umsicht bei der Drucklegung.

Daß mein im Wintersemester 1995/96 begonnenes Studium in Deutschland nach gut zehn Jahren doch zu einem handgreiflichen Abschluß gelangte, verdankt sich nicht zuletzt der finanziellen Unterstützung und dem großen Verständnis meines Vaters. Seinem Gedächtnis ist diese Arbeit gewidmet. Zu Dank für ihr beständiges Vertrauen bin ich schließlich meiner Mutter, meiner Frau und meinem in Deutschland geborenen Sohn verpflichtet.

Ueda (Japan), im Frühling 2009

Takeshi Nakazawa

Einleitung

a) Zum Stand der Forschung

Was versteht man heutzutage alles unter Sinnlichkeit? Darauf eine Antwort zu geben, ist eine überraschend schwierige Aufgabe. Denn es handelt sich dabei um ein Wort, das sich wegen seines breiten Bedeutungsspektrums nur „schwer begreifen läßt“.¹ Ein weiterer Grund dafür dürfte sein, daß der Gebrauch dieses Wortes heute offenbar selbstverständlich geworden ist. Beim Umgang mit einem solchen Ausdruck fehlt es nämlich in der Regel am Bewußtsein des angedeuteten Facettenreichtums. So geht die Einsicht in die Notwendigkeit der Segmentierung dessen, was darunter verstanden wird, fast zwangsläufig verloren. Um sich diesen Umstand vor Augen zu führen, mag es genügen, einen flüchtigen Blick auf die Verwendungsweise des Wortes ‚Sinnlichkeit‘ im heutigen Journalismus zu werfen. Die Titel einiger Artikel nämlich, die im Laufe der letzten Jahre in verschiedenen Zeitungen erschienen sind, lauten beispielsweise *Die Sinnlichkeit der Rolling Stones*,² *Vom Sinn der Sinnlichkeit*³ oder *Die Sinnlichkeit des Glaubens*.⁴ Merkwürdig daran ist, daß keiner der Verfasser der erwähnten Artikel sich die Frage nach dem Sinn der Sinnlichkeit stellt.

Aber nicht nur in der Alltagssprache, sondern auch im Bereich der wissenschaftlichen Fachsprache läßt sich feststellen, daß es nicht selten an einem angemessenen Problembewußtsein im Hinblick auf den Begriff der Sinnlichkeit fehlt. Ein neueres philosophisches Lexikon beispielsweise, dessen Neuauflage mit der vielfachen Zustimmung zu seinem Grundkonzept begründet wird, verweist unter dem Stichwort ‚Sinnlichkeit‘ ohne weiteres auf einen selbständigen Artikel über die ‚Leidenschaft‘. In diesem Artikel heißt es ohne Differenzierung: „Da die Affekte und Leidenschaften [...] die Gesamtheit des Menschen als Leibwesen betreffen, werden sie auch seine Sinnlichkeit genannt.“⁵ Darüber hinaus stößt man auf neuere wissenschaftliche Veröffent-

1 Waltraud Naumann-Beyer, *Der Aufstieg der „Sinnlichkeit“ in Deutschland*, in: *Ästhetische Grundbegriffe. Studien zu einem historischen Wörterbuch*, hrsg. von Karlheinz Barck, Martin Fontius und Wolfgang Thierse, Berlin 1990, S. 281.

2 Wolfgang Sandner, *Die Sinnlichkeit der Rolling Stones. Dreckiger Blues, schlechter Ruf und die Weigerung, alt zu werden: Vom Werdegang der erfolgreichsten Rockband der Welt*, in: *Bilder und Zeiten*, Nr. 118, *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 23. Mai 1998, S. I.

3 Petra Kipphoff, *Vom Sinn der Sinnlichkeit. „Triumph des Barock“ – eine kulturgeschichtliche Nachhilfestunde in Turin*, in: *Die Zeit*, Nr. 30, 22. Juli 1999, S. 34.

4 Joachim Kardinal Meisner, *Die Sinnlichkeit des Glaubens. Warum die katholische Kirche dagegen ist, daß homosexuelle Menschen heiraten*, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 19. Januar 2000, S. 13.

5 *Lexikon der Ethik*, hrsg. von Otfried Höffe, München ⁵1997 (¹1977), S. 176.

lichungen, die vom Begriff der Sinnlichkeit in je eigener Weise handeln, und bei denen man doch das angesprochene Problembewußtsein vermißt.⁶ Unter den Monographien, die den Begriff der Sinnlichkeit in philosophischer Hinsicht behandeln, findet man ferner kaum eine, die sich mit der Frage befaßt, was man unter diesem Begriff zu verstehen hat.⁷ Was also den heutigen Umgang mit dem Wort ‚Sinnlichkeit‘ angeht, so fühlt man sich an die Worte Kants erinnert: „Wenn man so die ganze SPrache [sic!] durchgehen sollte, so würde man erstaunen über die Menge Wörter, die die Menschen brauchen [= gebrauchen] und doch nicht verstehen, mancher Mensch versteht sich selber nicht.“⁸

Es läßt sich daher feststellen, daß die Untersuchungen, die gerade erwähnt worden sind, eine Lücke der Forschung sichtbar machen, die in erster Linie durch eine weitere *begriffsgeschichtliche* Untersuchung zu schließen ist. Daß eine solche Untersuchung erforderlich ist, läßt sich anhand eines Standardwerks auf dem Gebiet der begriffsgeschichtlichen Forschung über die philosophische Terminologie veranschaulichen. Im *Historischen Wörterbuch der Philosophie* erklären Hans Rudolf Schweizer und Felix Belussi in einem Artikel zum Stichwort „Sinnlichkeit; sinnlich“ zunächst – auf den diesbezüglichen Artikeln im *Deutschen Wörterbuch* der Brüder Grimm aufbauend – die *wortgeschichtliche* Herkunft des Ausdrucks ‚sinnlich‘ bzw. ‚Sinnlichkeit‘ im 18. Jahrhundert wie folgt:

„Das Adjektiv ‚sinnlich‘ ist seit dem 13. Jh. bezeugt. Zunächst nicht von anderen Ableitungen aus ‚Sinn‘ – z. B. ‚sinnig‘ – getrennt, kommt es noch bis ins 18. Jh. in der Bedeutung ‚verständlich‘, ‚klug‘ vor. Auch ‚S.[innlichkeit]‘ begegnet, zwar nur vereinzelt, bis ins 18. Jh. in einer Bedeutung, in der Verständigkeit und Empfänglichkeit der Sinne nicht unterschieden sind.“⁹

6 Vgl. beispielsweise Henning Klauß, *Zur Konstitution der Sinnlichkeit in der Wissenschaft. Eine soziologische Analyse der Wandlungen des Subjekt-Objekt-Verhältnisses*, Rheda-Wiedenbrück 1990; Günter Wilhelms, *Sinnlichkeit und Rationalität. Der Beitrag Alfred Lorenzers zu einer Theorie religiöser Sozialisation*, Stuttgart, Berlin u. Köln 1991; Severin Müller, *Phänomenologie und philosophische Theorie der Arbeit*, Bd. 1: *Lebenswelt – Natur – Sinnlichkeit*, Freiburg i.Br. u. München 1992; Martin Mühl, *Die Handlungsrelativität der Sinne. Zum Verhältnis von Intersubjektivität und Sinnlichkeit*, Bodenheim 1997.

7 Vgl. beispielsweise Felix Kuberka, *Kants Lehre von der Sinnlichkeit*, Univ.-Diss., Halle a.d. Saale 1905; Herbert Martin Harrell, *Kants Begriff der inneren Sinnlichkeit. Ein Problem der „Kritik der reinen Vernunft“*, Univ.-Diss., Bonn 1974; Gunzelin Schmid Noerr, *Sinnlichkeit und Herrschaft. Zur Konzeptualisierung der inneren Natur bei Hegel und Freud*, Königstein im Taunus 1980. Kuberka stellt sich in entwicklungsgeschichtlicher Hinsicht die Aufgabe, „die Lehre von der Sinnlichkeit, deren Bedeutung in dem kantischen System darzustellen“ (S. 1). Deshalb hebt Kuberkas Arbeit damit an, Kants Ansicht bezüglich der Sinnlichkeit in den *vorkritischen* Entwicklungsphasen zu skizzieren – ohne zu bedenken, daß Kant in den Druckschriften vor der *Kritik der reinen Vernunft* den Begriff der Sinnlichkeit kein einziges Mal gebraucht.

8 *Akademie-Ausgabe*, Bd. 25, S. 358.

9 Hans Rudolf Schweizer und Felix Belussi, Artikel: *Sinnlichkeit; sinnlich*, in: *HWPPh*, Bd. 9, Basel 1995, Sp. 892.

Darauf werden in diesem Artikel verschiedene Auffassungen des Begriffs der Sinnlichkeit erwähnt, und zwar in *begriffsgeschichtlicher* Hinsicht von dem frühen Gebrauch des Ausdrucks ‚sinnlichkeit‘ bei Meister Eckhart¹⁰ ausgehend, über Leibniz, Crusius, Baumgarten und Kant bis hin zu den Versuchen in der Gegenwart, den Begriff der Sinnlichkeit immer wieder neu zu bestimmen.¹¹

Alles in allem hinterläßt der Artikel von Schweizer und Belussi allerdings den Eindruck, der deutsche Terminus ‚Sinnlichkeit‘ gehöre „zum zeitlosen Bestand einer philosophischen Terminologie“. ¹² Sie behaupten nämlich:

„Schon sehr früh zeigt sich [...] die Tendenz, ‚S.[innlichkeit]‘ und ‚sinnlich‘ auf die äußere Wahrnehmung und die sie begleitenden Gefühle von Lust und Unlust einzuschränken, eine Tendenz, die im Verlauf der allmählichen Ausbildung der deutschen philosophischen Fachsprache, die ‚S.[innlichkeit]‘ bzw. ‚sinnlich‘ als Übersetzung von ‚sensibilitas‘ (‚sensualitas‘) bzw. ‚sensibilis‘ (‚sensitivus‘, ‚sensualis‘) terminologisch fixiert, noch verstärkt wird.“¹³

Daraufhin wird festgestellt, daß eben *Kant* – der „trotz seiner grundsätzlichen Kritik an Baumgarten am Titel ‚Ästhetik‘ fest[hält]“¹⁴ – den Begriff der Sinnlichkeit „zum erstenmal als philosophischen Grundbegriff verwendet“.¹⁵ Diese Feststellung von *begriffs-* und *quellengeschichtlichem* Charakter untermauern die Verfasser des Artikels mit dem Verweis auf den „ausschließlich rezeptiv verstandene[n]“¹⁶ Begriff der Sinnlichkeit, den Kant in der *Kritik der reinen Vernunft* in prägnanter Weise formuliert. Es ist dies die Formel des Kantschen Sinnlichkeitsbegriffs, die nach der Schilderung von Schweizer und Belussi wie aus heiterem Himmel in der ‚Transzendentalen Ästhetik‘ zum Vorschein kommt: „Die Fähigkeit (Rezeptivität), Vorstellungen durch die Art, wie wir von Gegenständen affiziert werden, zu bekommen, heißt Sinnlichkeit“ (B 33).

Aus dieser Schilderung der Geschichte des Sinnlichkeitsbegriffs läßt sich ersehen, daß bezüglich des Standes der Forschung auf dem Gebiet der deutschsprachigen philosophischen Terminologie in der Tat der oben erwähnte Mangel an Problembewußt-

10 Vgl. Grimm *DW*, Bd. 16, Sp. 1191.

11 Vgl. Schweizer und Belussi, Artikel: *Sinnlichkeit; sinnlich*, a.a.O. Sp. 892 f. Im Hinblick auf die quellengeschichtliche Untersuchung der vorliegenden Arbeit ist bemerkenswert, daß Schweizer und Belussi den Baumgartenschen Gebrauch des Begriffs der Sinnlichkeit in dessen *Metaphysica* völlig mißachten.

12 Norbert Hinske, *Einleitung in die dritte Abteilung der Reihe Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung (FMDA)*, in: ders., *Lambert-Index*, Bd. 1: *Stellenindex zu Johann Heinrich Lambert „Neues Organon I“*, erstellt in Zusammenarbeit mit Heinrich P. Delfosse, Stuttgart-Bad Cannstatt 1983, S. V. – Einen ähnlichen Eindruck bekommt man, wenn man in einem Sammelband, der sich als ‚Studien zu einem historischen Wörterbuch‘ verstehen will, auf die folgende Behauptung stößt: „Die Geburtsstunde des Sinnlichkeitsbegriffes kann man bei Heraklit ansetzen“ (Naumann-Beyer, *Der Aufstieg der „Sinnlichkeit“ in Deutschland*, a.a.O. S. 282).

13 Schweizer und Belussi, Artikel: *Sinnlichkeit; sinnlich*, a.a.O. Sp. 892.

14 Ebd. Sp. 893.

15 Ebd.

16 Ebd.

sein festzustellen ist. Die Unzulänglichkeiten des zur Diskussion stehenden Artikels im *HWPb* sind nämlich folgendermaßen näher zu charakterisieren:

(1.) In *wort-* bzw. *begriffsgeschichtlicher* Hinsicht läßt sich vermuten, daß eine derartig geradlinige Schilderung des Hintergrundes des Ausdrucks ‚Sinnlichkeit‘ im 18. Jahrhundert auf unsicherem Boden fußt. Dieser vom Ausdruck ‚Sinnlichkeit‘ handelnde Artikel erregt bereits Verdacht, wenn man sich bei seiner Lektüre einen Umstand vor Augen hält, der die Entstehung der deutschsprachigen philosophischen Terminologie im 18. Jahrhundert maßgeblich mitgeprägt hat.

Das 18. Jahrhundert, das Jahrhundert der Aufklärung, ist für die deutsche Fachsprache auch „das Zeitalter [...] einer terminologischen Revolution“.¹⁷ Dieses Zeitalter kann auch als das „fruchtbare Chaos der Übergangsphase“¹⁸ charakterisiert werden, in dem sich die später allgemein anerkannte deutsche Terminologie als „das Ergebnis einer allmählichen und komplizierten Transformation“,¹⁹ und zwar mit einer „Vielfalt nebeneinander herlaufender oder miteinander konkurrierender Übersetzungsversuche“²⁰ von der *lateinischen* Fachsprache in die deutsche Terminologie, schließlich herausbildet.

Dennoch halten die Verfasser des zur Diskussion stehenden Artikels den deutschen Ausdruck ‚Sinnlichkeit‘ ohne weiteres für die Übersetzung der lateinischen Termini ‚sensibilitas‘ oder ‚sensualitas‘. Dagegen deutet ein Befund aus einem neueren, mit Hilfe der EDV hergestellten Nachschlagewerk darauf hin, daß derjenige Umstand, der für eine terminologische Übergangsphase charakteristisch ist, auch die Entstehung des Begriffs der *Sinnlichkeit* aus der lateinischen Terminologie bestimmt und daß die Schilderung von Schweizer und Belussi daher als eine grobe Vereinfachung der Geschichte des Sinnlichkeitsbegriffs anzusehen ist. Es handelt sich dabei um das 1989 in Japan erschienene Wörterverzeichnis *Onomasticon philosophicum latinoteutonicum et teutonicolatinum*.²¹ Darin wird nämlich gezeigt, daß der Ausdruck ‚Sinnlichkeit‘ in den zahlreichen Quellentexten aus dem 17. und 18. Jahrhundert, die für dieses Verzeichnis verarbeitet worden sind, nur *dreimal* als Übersetzung des entsprechenden lateinischen Ausdrucks registriert wird, und zwar zweimal davon als die deutsche Übersetzung des Ausdrucks ‚sensualitas‘²² und einmal als die Übersetzung des Ter-

17 Norbert Hinske, *Kants neue Theorie der Sinnlichkeit und ihre Sprachregelungen*, in: *Sensus-sensatio. VIII Colloquio Internazionale del Lessico Intellettuale Europeo, Roma, 6–8 gennaio 1995*, hrsg. von Massimo Luigi Bianchi, Florenz 1996, S. 527.

18 Ebd. S. 531.

19 Claudio La Rocca, Rezension zu: Manfred Gawlina, *Das Medusenhaupt der Kritik. Die Kontroverse zwischen Immanuel Kant und Johann August Eberhard*, Berlin u. New York 1996, in: *Philosophische Rundschau* 47 (2000), S. 249.

20 Hinske, *Kants neue Theorie der Sinnlichkeit und ihre Sprachregelungen*, a.a.O. S. 532.

21 In diesem Wörterverzeichnis sind ca. 16.000 wissenschaftliche Termini aufgenommen, die hauptsächlich aus dem Gebiet der Philosophie im 18. Jahrhundert stammen. Die sonstigen Termini sind beispielsweise juristischer, philologischer, mathematischer und theologischer Herkunft.

22 Als Belegstellen werden darin das *Deutsch-Lateinische Wörter-Buch* von Johann Leonhard Frisch, Bd. 2, Berlin 1741 [Neudruck: Hildesheim u. New York 1977], S. 280 und das späte

minus ‚sensus‘.²³ Es läßt sich daher im Gegensatz zu Schweizer und Belussi vermuten, daß sich der deutsche Terminus ‚Sinnlichkeit‘ nicht so *früh* etablierte und auch daß der Prozeß seiner Entstehung nicht so *ein förmig* verlief, wie es die beiden Verfasser dem Anschein nach behaupten wollen.

Da das *Onomasticon philosophicum* nur solche Belegstellen berücksichtigt, an denen das Wort ‚Sinnlichkeit‘ und der ihm entsprechende lateinische Ausdruck in unmittelbarer Nachbarschaft vorzufinden sind, kann freilich noch lange nicht bestätigt werden, daß der Begriff der Sinnlichkeit im 18. Jahrhundert tatsächlich so selten war. Vielmehr bedarf eine derartige Feststellung fürs erste einer weitläufigeren Recherche in den wichtigsten Quellentexten des 18. Jahrhunderts und in den Werken der führenden Philosophen der deutschen Aufklärung, um mit größerer Wahrscheinlichkeit ermitteln zu können, daß der Begriff der Sinnlichkeit in der Tat nicht so früh, wie bisher behauptet worden ist, etabliert wurde.

(2.) Die Verfasser des Artikels im *HWPb* sind, wie es scheint, der Meinung, es sei für die Forschung völlig belanglos, einen Unterschied zwischen den lateinischen Hauptwörtern ‚sensibilitas‘ und ‚sensualitas‘ bzw. zwischen den lateinischen Eigenschaftswörtern ‚sensibile‘, ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ zu machen. Eine solche pauschale Beurteilung des lateinischen Hintergrundes der deutschen Termini ‚Sinnlichkeit‘ bzw. ‚sinnlich‘ geht offenbar Hand in Hand mit der Unterlassung, Kants lateinische Dissertation des Jahres 1770 *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis* in die Darstellung der Begriffsgeschichte der Sinnlichkeit mit einzubeziehen.

Daß die gerade erwähnte Schrift für die Ausbildung des Kantschen Sinnlichkeitsbegriffs die Schlüsselrolle spielt, leuchtet schon ein, wenn man die oben erwähnte Formel der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* (vgl. B 33) mit der folgenden Begriffserklärung in dieser lateinischen Schrift vergleicht. „Sensualitas est receptivitas subiecti, per quam possibile est, ut status ipsius repraesentativus objecti alicuius praesentia certo modo afficiatur“ (*De mundi sens.* § 3, A 7). „Sinnlichkeit ist die Empfänglichkeit eines Subjekts, durch die es möglich ist, daß sein Vorstellungszustand von der Gegenwart irgendeines Objekts auf bestimmte Weise affiziert wird“. Die Erklärung der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* ist daher als die beinahe wortwörtliche Wiedergabe dieser lateinischen Begriffserklärung der ‚sensualitas‘ anzusehen.²⁴

Handbuch der Philosophie und der philosophischen Literatur von Wilhelm Traugott Krug, Leipzig 1828 (1820–1821) [Nachdruck: Düsseldorf 1969], § 47, S. 63 verzeichnet.

23 Als Belegstelle wird darin Christian Thomasius' *Einleitung zu der Vernunft-Lehre*, Halle 1691 [Neudruck (Thomasius AW, Bd. 8, mit einem Vorwort von Werner Schneiders sowie einem Personen- und Sachregister von Frauke Annegret Kurbacher): Hildesheim, Zürich u. New York 1998], S. 105 verzeichnet.

24 In der zur Diskussion stehenden Formel der Sinnlichkeit der *Kritik der reinen Vernunft* geht es um die Erklärung des Affiziertwerdens des menschlichen Gemüts, wobei die lateinische Wendung ‚certo modo‘ mit der deutschen Wendung ‚auf gewisse Weise‘ wiedergegeben wird; vgl. *KrV* B 33: „Diese [= Anschauung] findet [...] nur statt, so fern uns der Gegenstand gegeben wird; dieses aber ist wiederum, uns Menschen wenigstens, nur dadurch möglich, daß er das Gemüt auf gewisse Weise affiziere.“

Von besonderem Interesse ist allerdings der Befund, daß Kant den Begriff der Sinnlichkeit in seinem Brief vom 2. September 1770, den er seiner Zusendung der lateinischen Dissertation an Johann Heinrich Lambert beifügt, vermutlich zum ersten Mal gebraucht.²⁵ Das spricht für die Annahme, daß dieser deutsche Terminus ‚Sinnlichkeit‘ erst auf der Basis der lateinischen Dissertation feststeht.²⁶

Mit hoher Wahrscheinlichkeit läßt sich konstatieren, daß man es *nicht* für die Leistung von *Christian Wolff* halten kann, den Terminus ‚Sinnlichkeit‘ in die philosophische Fachsprache des 18. Jahrhunderts eingeführt zu haben, obwohl dies fälschlicherweise in einigen neueren Nachschlagewerken behauptet wird.²⁷ Vielmehr scheint es *Kants* eigene Leistung gewesen zu sein, den Begriff der Sinnlichkeit als Pendant zum lateinischen Terminus ‚*sensualitas*‘ – und eben *nicht* zum Terminus ‚*sensibilitas*‘ – entwickelt zu haben.

Diesbezüglich ist vor allem auffällig, daß das Verfahren, an das sich Kant bei der Begriffsbestimmung der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* hält, durch einen besonderen terminologischen Umstand charakterisiert wird. Der Kantsche Sinnlichkeitsbegriff gewinnt nämlich Konturen mittels einer Reihe von sorgfältig differenzierten Schlüsseltermini. Es ist dies *Kants* dreifache Sprachregelung, wobei *erstens* die ‚Sinnlichkeit‘ als Erkenntnisvermögen vom ‚Verstand‘ deutlich unterschieden wird: „Vermittelst der Sinnlichkeit [...]“, so heißt es nämlich in der ‚Transzendentalen Ästhetik‘, „werden uns Gegenstände gegeben, und sie allein liefert uns Anschauungen; durch den Verstand aber werden sie gedacht, und von ihm entspringen Begriffe“ (B 33). Darauf, daß die Unterscheidung zwischen Anschauung und Begriff in bezug auf die Differenzierung zwischen Sinnlichkeit und Verstand eine große Rolle spielt, deutet dieser Passus hin.

Zweitens wird in der *Kritik der reinen Vernunft* der spezifische Gegenstand der Sinnlichkeit im Sinne des Erkenntnisvermögens charakterisiert. Es handelt sich dabei um den Begriff der ‚Erscheinung‘, der in folgender Weise definiert wird: „Der unbestimmte Gegenstand einer empirischen Anschauung heißt Erscheinung“ (B 34). *Drit-*

25 Vgl. X 96_{18–99}₁₂. In diesem Brief erwähnt Kant gleich dreimal den Begriff der Sinnlichkeit: die „allgemeinsten Gesetze der Sinnlichkeit“ (X 98₁₅); die „principien der Sinnlichkeit“ (X 98_{19f}) und die „gedachten Grundbegriff[e] der Sinnlichkeit“ (X 98₃₀).

26 Der Ausdruck ‚Sinnlichkeit‘ scheint in den 70er Jahren des 18. Jahrhunderts noch nicht den Status eines festen Bestandteils der Kantschen Terminologie erlangt zu haben, da Kant, wie Hinske in seinem Beitrag *Kants neue Theorie der Sinnlichkeit und ihre Sprachregelungen*, a.a.O. S. 536, Anm. 20 hervorhebt, in den einschlägigen Nachlaßreflexionen – das Problem ihrer Datierung sei hier vorläufig dahingestellt – einige andere Möglichkeiten zur Begriffsbestimmung der Sinnlichkeit in Betracht zieht. Es handelt sich dabei beispielsweise um die folgenden Termini: die „passibilitaet“ (*Refl.* 202 [XV 78₁₁]), die „affectibilitaet“ (*Refl.* 212 [XV 81₁₆]), die „Empfindsamkeit“ (*Refl.* 650 [XV 287₁₀]; *Refl.* 651 [XV 288₁₁]; *Refl.* 817 [XV 364₂₆]; *Refl.* 856 [XV 378₁₅ u. 18]) und die „receptivitaet“ (*Refl.* 1010 [XV 451₄]). In der *Refl.* 950 versteht Kant unter dem Begriff der Sinnlichkeit sogar „ein thierisch Leben“ [XV 421_{9f}]. Vgl. ferner *Refl.* 1028: „Die sinnlichkeit, so ferne sie durch den Verstand zur Einstimmung mit seinen Bewegungsgründen gebracht wird, heißt praktisches Gefühl“ [XV 460_{24–26}].

27 Siehe unten Anm. 184.

tens wird im Hinblick auf den Begriff der Erscheinung zwischen zwei Komponenten unterschieden. Diese Unterscheidung erklärt Kant wie folgt:

„In der Erscheinung nenne ich das, was der Empfindung korrespondiert, die Materie derselben, dasjenige aber, welches macht, daß das Mannigfaltige der Erscheinung in gewissen Verhältnissen geordnet werden kann, nenne ich die Form der Erscheinung“ (ebd.).

Es handelt sich also bei der letzten Unterscheidung um die Differenzierung zwischen *materialer* und *formaler* Komponente des für die Sinnlichkeit charakteristischen Gegenstandes, deren Unterschied Kant schließlich mit Hilfe der Termini ‚a posteriori‘ und ‚a priori‘ zum Ausdruck bringt.²⁸

Freilich bedarf jede der gerade erwähnten drei Feststellungen einer eigenen Untersuchung und bereitet der Kantforschung mancherlei Probleme, die bis heute nicht hinreichend geklärt worden sind. Zumindest wird dennoch aus dem kurz erklärten Verfahren der terminologischen Differenzierung in der *Kritik der reinen Vernunft* sichtbar, daß man Kants Begriff der Sinnlichkeit dadurch leichter verständlich machen kann, daß man die *lateinischen* Vorlagen der Kantschen Terminologie analysiert.

Es handelt sich dabei in erster Linie um die oben angesprochene lateinische Dissertation des Jahres 1770. Darin besitzt Kant einen fest umrissenen Begriff der ‚sensualitas‘, und zwar durch seine eigene Begriffsbestimmung, die – wie unten im Paragraphen 5 näher zu betrachten sein wird – eine deutliche Parallele zur terminologischen Differenzierung in der *Kritik der reinen Vernunft* darstellt.

(3.) Die zuletzt genannte Begriffsbestimmung im Lateinischen, bei der die Differenzierung zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ eine entscheidende Rolle spielt, ist alles andere als aus der Luft gegriffen. Vielmehr läßt sich zeigen, daß Kants lateinische Terminologie vor allem von Alexander Gottlieb Baumgarten *begriffs-* und *quellen-* *geschichtlich* abhängt.

Im Artikel ‚Sinnlichkeit; sinnlich‘ im *HWPb* wird behauptet, daß der Terminus ‚sinnlich‘ bei Baumgarten als „eigentlicher philosophischer Schlüsselbegriff“²⁹ innerhalb seiner Ästhetik gebraucht wird, welche er als „neue philosophische Disziplin“³⁰ im Sinne einer selbständigen „Wissenschaft der sinnlichen Erkenntnis“³¹ begründet

28 Vgl. *KrV* B 34: „Da das, worinnen sich die Empfindungen allein ordnen, und in gewisse Form gestellt werden können, nicht selbst wiederum Empfindung sein kann, so ist uns zwar die Materie aller Erscheinung nur a posteriori gegeben, die Form derselben aber muß zu ihnen insgesamt im Gemüte a priori bereit liegen, und daher abgesondert von aller Empfindung können betrachtet werden.“

29 Schweizer und Belussi, Artikel: *Sinnlichkeit; sinnlich*, a.a.O. Sp. 893.

30 Ebd.

31 Alexander Gottlieb Baumgarten, *Theoretische Ästhetik. Die grundlegenden Abschnitte aus der „Aesthetica“ (1750/58)*, übersetzt und hrsg. von Hans Rudolf Schweizer, Hamburg 1983, § 1, S. 2. Vgl. ders., *Aesthetica*, 2 Tle., Frankfurt a.d. Oder 1750–1758 [Neudruck (in 1 Bd.): Hildesheim u. New York ²1970 (¹1961, ³1986)], § 1, S. 1: „Aesthetica [...] est scientia cognitionis sensitiuae.“

habe. Dabei scheinen die beiden Verfasser des genannten Artikels die von Baumgarten selbst vorgenommene Unterscheidung zwischen ‚sensitivum‘ und ‚sensuale‘ völlig übersehen zu haben, obgleich diese Unterscheidung bezüglich des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit von entscheidender Bedeutung ist.³²

In der Forschung ist bereits darauf hingewiesen worden, daß Baumgarten in Wirklichkeit den Ausdruck ‚sensitivum‘ für *jede* ‚sinnliche Vorstellung‘, daher für das sinnliche Erkenntnisvermögen *als Ganzes* verwendet, wohingegen er unter dem Ausdruck ‚sensuale‘ lediglich konkrete, *materiale* Vorstellungsinhalte, nämlich die *Sinneswahrnehmungen* im engeren Sinne versteht.³³ Baumgarten unterscheidet daher deutlich zwischen dem *weiteren* Begriff des ‚Sinnlichen‘ (sensitivum) und dem *engeren* Begriff des ‚sinnlich Wahrgenommenen‘ (sensuale). Allerdings prägt sich diese Unterscheidung nicht erst in seinem ästhetischen Spätwerk aus den 50er Jahren des 18. Jahrhunderts, sondern bereits in seiner Erstlingsschrift des Jahres 1735 aus. Zwar ist es eine mittlerweile in der Forschung verankerte Erkenntnis, daß Baumgartens Leistung in dieser Schrift *Meditationes philosophicae de nonnullis ad poema pertinentibus* für seine späte *ästhetische* Theorie eine wichtige Rolle spielt.³⁴ Jedoch scheint erst in jüngster Zeit bewußt worden zu sein, daß das Ergebnis der Baumgartenschen Erstlingsschrift auch hinsichtlich des Kantschen *Sinnlichkeitsbegriffs* eine so große *begriffsgeschichtliche* Bedeutung hat, daß man sie nicht einfach übersehen darf.³⁵

Zusammenfassend kann demnach gesagt werden: Aus dem Querschnitt des Standes der Forschung, der sich durch die Analyse des genannten Artikels im *HWPb* ermitteln

32 Vgl. Alfred Baeumler, *Das Irrationalitätsproblem in der Ästhetik und Logik des 18. Jahrhunderts bis zur Kritik der Urteilskraft*, Halle a.d.Saale 1923 (2. Aufl., reprografischer Nachdruck der 1. Aufl., mit einem Nachwort zum Neudruck, Darmstadt 1967) [Neudruck: Darmstadt 1974], S. 214f. Baeumler weist in bezug auf den Baumgartenschen Wortgebrauch von ‚sensitivum‘ darauf hin, daß dieses Wort in Baumgartens Erstlingsschrift *Meditationes philosophicae de nonnullis ad poema pertinentibus* (1735) „innerhalb der Schule zum ersten Male als Terminus verwendet“ (S. 214) wird. Er hebt sodann die Bedeutung von Baumgartens Leistung für die spätere Entwicklung des Sinnlichkeitsbegriffs bei Kant hervor: „Der Begriff der Sinnlichkeit, der in Kants Dissertation von 1770 seine Rolle spielt, beginnt hier seine philosophische Laufbahn. Das Ergebnis ist wichtiger als man glaubt. Es war hier nicht nur ein neues Wort gefunden: sensitiv meint nicht sensual. Die Sensualität war nicht erst zu entdecken, wohl aber dasjenige Vermögen, welches Kant später das der reinen Sinnlichkeit nannte. Baumgartens Unterscheidung von sensual und sensitiv ist der erste terminologische Schritt dazu“ (S. 214f.). Die vorliegende Arbeit trachtet danach – wie im folgenden noch zu erklären sein wird –, den Nachweis der von Baeumler skizzierten Ansicht im Hinblick auf den *begriffs-* und *quellengeschichtlichen* Hintergrund des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit zu erbringen.

33 Vgl. Hinske, *Kants neue Theorie der Sinnlichkeit und ihre Sprachregelungen*, a.a.O. S. 538.

34 Vgl. Ursula Franke, *Kunst als Erkenntnis. Die Rolle der Sinnlichkeit in der Ästhetik des Alexander Gottlieb Baumgarten*, Wiesbaden 1972, S. 39 ff.; Alexander Gottlieb Baumgarten, *Meditationes philosophicae de nonnullis ad poema pertinentibus. Philosophische Betrachtungen über einige Bedingungen des Gedichtes*, übersetzt und mit einer Einleitung hrsg. von Heinz Paetzold, Hamburg 1983, S. XLVII f.

35 Vgl. Hinske, *Kants neue Theorie der Sinnlichkeit und ihre Sprachregelungen*, a.a.O. S. 538.

läßt, wird ersichtlich, daß die Behandlung der Geschichte des *deutschen* Begriffs der *Sinnlichkeit* als zu *unhistorisch*, zu *pauschal* und zu *unvorsichtig* bezeichnet werden muß.

b) Zu Absicht und Gliederung der Arbeit

Auf der Basis dessen, was im vorangegangenen Abschnitt erörtert worden ist, lassen sich jetzt die Forschungsaufgaben aufzeigen, so daß die vorliegende Arbeit in ihrer Absicht und in ihrer Gliederung verstehbar wird.

Den Ausdruck ‚Sinnlichkeit‘ gebraucht Kant *vor 1781* in seinen *Druckschriften* kein einziges Mal. In krassem Gegensatz dazu benutzt er diesen Ausdruck in der zweiten Auflage der *Kritik der reinen Vernunft* mindestens 167mal.³⁶ Ein schärferer Unterschied zwischen der sogenannten ‚vorkritischen‘ und der ‚kritischen‘ Epoche ist vielleicht kaum denkbar. Was somit völlig abrupt aufzutreten scheint, hat jedoch in Wahrheit eine lange Vorgeschichte, die mitnichten als etwas Einfaches und Geradliniges aufzufassen ist. Ohne diese historische Sachlage hinreichend zur Kenntnis zu nehmen, würde die begriffs- und quellengeschichtliche Verbindung zwischen Kants Begriff der Sinnlichkeit und der ihm vorangehenden philosophischen Begrifflichkeit im 18. Jahrhundert weitgehend unvermittelt und somit auch die Frage nach dem Sinn von Kants eigenem Begriff der Sinnlichkeit unbeantwortet bleiben. Die vorliegende Arbeit beabsichtigt daher, nach dem *historischen Hintergrund* des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit zu suchen und damit für die Erforschung der kritischen *Lehre* der Sinnlichkeit die erforderliche *Grundlage* zu schaffen.

Als Leitfaden können die oben genannten *drei* Aspekte der Unzulänglichkeit des Forschungsstandes dienen. Bei der vorliegenden Arbeit geht es nämlich darum, *das Bedeutungsspektrum des Begriffs der Sinnlichkeit* dadurch an den Tag zu bringen, daß jeder der erwähnten Aspekte in hinreichendem Maße berücksichtigt wird. Erstens wird also die Vielfältigkeit des *wort- und begriffsgeschichtlichen* Hintergrundes des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit gründlich zu beleuchten sein. Zweitens wird die *terminologische Differenzierung* derjenigen Schlüsselbegriffe im Detail zu analysieren sein, auf denen die Begriffsbestimmung der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* fußt. Über den Sinn der dadurch erörterten Terminologie wird darüber hinaus in der Untersuchung von Kants *lateinischer* Dissertation Aufschluß zu erlangen sein, da diese Schrift nicht selten eine bessere Erklärung der relevanten Begriffe gibt, als es in der *Kritik der reinen Vernunft* der Fall ist. Drittens werden die Hintergründe der zur Diskussion stehenden Kantschen Terminologie durch Untersuchungen der lateinischen Schriften zur Zeit der deutschen Aufklärung zu beleuchten sein. Dabei wird

36 Vgl. Gottfried Martin (Hrsg.), *Allgemeiner Kantindex zu Kants gesammelten Schriften*, Bd. 16–17: *Wortindex zu Kants gesammelten Schriften*, bearbeitet von Dieter Krallmann und Hans Adolf Martin, 2 Bde., Berlin 1967, Bd. 2: *Wortindex zu Bd. 1–9 (L-Z)*, S. 826.

die Unterscheidung zwischen den zwei lateinischen Eigenschaftswörtern ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ den Schwerpunkt der betreffenden Analyse bilden. Denn eben durch diese Unterscheidung wird Kants späte, eigene Unterscheidung zwischen aposteriorischer und apriorischer Komponente der sinnlichen Erkenntnis vorbereitet. Die Schriften, die man dabei in den Blick zu nehmen hat, sind in erster Linie Baumgartens oben erwähnte Erstlingsschrift und seine *Metaphysica*. Dafür, daß die erste Schrift in der *begriffsgeschichtlichen* Untersuchung der vorliegenden Arbeit berücksichtigt werden muß, ist oben bereits der Grund angegeben worden. Daß die zweite Schrift hingegen denjenigen *quellengeschichtlichen* Hintergrund bildet, von dem sich Kants Begriff der Sinnlichkeit abhebt, wird im Folgenden nachzuweisen sein. Da die Baumgartensche Unterscheidung zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ auf dem Boden einer philosophischen Tradition im 18. Jahrhundert steht, und da sie vor allem durch Baumgartens Auseinandersetzung mit der aufklärungsphilosophischen Theorie der Vorstellungsstufen entsteht, so wird unter dem dritten Aspekt der vorliegenden Arbeit die gerade erwähnte Tradition der Vorstellungstheorie im 18. Jahrhundert in den Blick zu nehmen sein.

Durch die oben beschriebene Zielsetzung wird das Vorhaben dieser Arbeit jedoch gleichzeitig auf den folgenden Themenbereich mit *drei* Aspekten eingeschränkt. Erstens hat sie nämlich lediglich von der *Wort- und Begriffsgeschichte* der Sinnlichkeit im 18. Jahrhundert zu handeln, zweitens von Kants *terminologischen Differenzierungen* in der *Kritik der reinen Vernunft* und in der Inauguraldissertation zugunsten seines eigenen Sinnlichkeitsbegriffs und drittens von dem *quellengeschichtlichen* Hintergrund der Kantschen Terminologie in der deutschen Aufklärung. Deswegen muß beispielsweise die *Entwicklungsgeschichte* von Kants Begriff der Sinnlichkeit im Laufe der 70er Jahre des 18. Jahrhunderts und in den späteren kritischen Werken nach Erscheinen der *Kritik der reinen Vernunft* hier weitgehend unberücksichtigt bleiben. Auch das Verhältnis zwischen Kants *neuem* Begriff der Sinnlichkeit und dem *alten*, von seinen Vorgängern und Zeitgenossen vertretenen Begriff der Sinnlichkeit muß einer weiteren Untersuchung vorbehalten bleiben.

Aus der Zielsetzung erklärt sich die Gliederung der Arbeit in drei Kapitel:

Das erste Kapitel wird die *Geschichte des Begriffs der Sinnlichkeit im 18. Jahrhundert* behandeln. Darin wird man zunächst in *wortgeschichtlicher* Hinsicht zu ermitteln haben, was in der Epoche der deutschen Aufklärung unter dem Begriff der Sinnlichkeit im allgemeinen verstanden worden ist. Daraufhin wird man in *begriffsgeschichtlicher* Hinsicht das Verständnis des Begriffs der Sinnlichkeit als eines *philosophischen* Terminus zu erörtern haben. Die in diesem Kapitel zu vertretende These lautet: ‚Sinnlichkeit‘ ist ein neuer Begriff der Philosophie im 18. Jahrhundert, der seine Anerkennung als einer der tragenden Grundbegriffe der deutschen Spätaufklärung nicht ausschließlich der Kantschen Terminologie, sondern in erster Linie einigen neueren Diskussionskreisen des 18. Jahrhunderts zu verdanken hat.

Die erste, *wortgeschichtliche* Aufgabe, die im *Paragrafen 1* behandelt wird, verlangt eine weitläufige Recherche des Gebrauchs des Wortes ‚Sinnlichkeit‘ im ausgehenden 17. und im 18. Jahrhundert. Diese scheint zwar auf den ersten Blick ein sehr

mühsames, beinahe aussichtsloses Unterfangen zu sein. Aber es läßt sich dafür in den wichtigsten Nachschlagewerken dieses Zeitalters – in den Wörterbüchern, Lexika und Enzyklopädien – eine wertvolle Stütze für die Feststellung finden, daß der Terminus ‚Sinnlichkeit‘ während der in Betracht gezogenen Epoche tatsächlich ein nicht häufig gebrauchter Ausdruck gewesen ist.

Was die zweite, *begriffsgeschichtliche* Aufgabe anbelangt, so sieht sich der Verfasser von dem glücklichen Umstand begünstigt, daß die nur selten zu findende Anthologie, die Johann Hugo Wyttenbach (der spätere Lehrer von Karl Marx) und sein Freund Johann Anton Neurohr zusammengestellt haben,³⁷ in der Trierer Stadtbibliothek zur Verfügung steht. Diese Anthologie, die im *Paragrafen 2* analysiert wird, erweist sich nämlich als eine wahre Fundgrube für begriffsgeschichtliche Aufklärungsforschung.

Die Diskussionskreise im 18. Jahrhundert, welche der *Paragraf 3* im Zusammenhang mit dem Sinnlichkeitsbegriff in Betracht ziehen wird, scheinen unabhängig von Kants kritischer Philosophie und viel früher als diese zur Durchsetzung dieses Begriffs beigetragen zu haben, wenn es auch nicht völlig auszuschließen ist, daß der Einfluß von Kants kritischer Terminologie die Karriere des Begriffs der ‚Sinnlichkeit‘ mehr oder weniger mit beeinflußt hat. Von den angesprochenen Diskussionskreisen seien hier die folgenden erwähnt: die im Entstehen begriffene deutsche Ästhetik bei Alexander Gottlieb Baumgarten und Georg Friedrich Meier, die Anthropologie der evangelischen Theologie bei Johann Joachim Spalding und die Sprachphilosophie bei Johann Gottfried Herder.

Das zweite Kapitel wird zeigen, daß Kants Begriff der Sinnlichkeit einen *Problemkomplex* in *sachlicher* Hinsicht darstellt. Die Basis für diese Behauptung ist dadurch zu gewinnen, daß man die terminologischen Differenzierungen in der *Kritik der reinen Vernunft* und in der lateinischen Dissertation des Jahres 1770 eingehend analysiert.

Was den Begriff der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* angeht, so wird im *Paragrafen 4* erörtert, wie die Sinnlichkeit – ein mehr oder weniger verschwommener Begriff im 18. Jahrhundert – bei Kant durch seine terminologischen Differenzierungen an Profil gewinnt. Es handelt sich dabei um die *drei* Unterscheidungen zwischen den Schlüsseltermini, mit deren Hilfe je ein bestimmter Aspekt von Kants eigenem Begriff der Sinnlichkeit herausgearbeitet wird. Kant unterscheidet nämlich erstens zwischen zwei von Grund auf verschiedenen *Erkenntnisvermögen*: zwischen Sinnlichkeit und Verstand. Zweitens unterscheidet er eine Erkenntnisart, d.h. die *sinnliche* Erkenntnis, von deren spezifischem *Gegenstand* (Erscheinung). Drittens unterscheidet er zwischen zwei verschiedenen *Komponenten* der sinnlichen Erkenntnis: zwischen *Materie* und *Form* des sinnlichen Gegenstandsbezuges. Die drei Abschnitte des Paragraphen 4 werden die gerade erwähnten terminologischen Differenzierungen in dieser Reihenfolge behandeln.

Die erste Unterscheidung, die im Abschnitt (a) des Paragraphen 4 zu untersuchen sein wird, wird mittels einer weiteren dreifachen Differenzierung der Terminologie

37 Siehe unten Anm. 131.

vorgenommen. Kant unterscheidet nämlich im Hinblick auf die Sinnlichkeit zunächst zwischen *Anschauung* und *Begriff*, sodann zwischen *Sinnlichkeit* und *Verstand* und schließlich zwischen *Rezeptivität* und *Spontaneität*.

Was die Differenzierung zwischen Anschauung und Begriff angeht, so wird sich im Punkt (aa) des Abschnittes (a) feststellen lassen, daß Kant in seinen *Logikvorlesungen* die betreffenden Ausführungen mit der Einteilung der gesamten menschlichen Erkenntnisse in diese zwei Bereiche beginnt. Anschließend wird im Punkt (bb) darauf hingewiesen werden, daß Kant die Quelle von Anschauung und Begriff jeweils einem eigenen Vermögen zuordnet – es ist dies das Verfahren, das als *logisch* bezeichnet wird. In methodologischer Hinsicht scheint dieses Verfahren allerdings auf einem ontologischen Prinzip zu beruhen, an das sich beispielsweise Baumgarten in seiner *Metaphysica* anlehnt, nämlich auf dem Prinzip des ‚ab esse ad posse‘. Daraufhin wird im Punkt (cc) gezeigt werden, daß sich die Unterscheidung zwischen Sinnlichkeit und Verstand auf die Differenzierung zwischen Rezeptivität und Spontaneität stützt und deswegen als *metaphysisch* zu bezeichnen ist. Indes wird mit Nachdruck darauf hinzuweisen sein, daß sich die Identifizierung der Sinnlichkeit mit der Rezeptivität, die Kant in der *Kritik der reinen Vernunft* vornimmt, bei näherem Hinsehen als ein quellen- bzw. entwicklungsgeschichtliches Problem erweist. Dies kann dadurch gezeigt werden, daß man Kants Wortgebrauch von ‚Rezeptivität‘ in seinen Logikvorlesungen, Druckschriften und in seinem Briefwechsel analysiert.

Im Abschnitt (b) des Paragraphen 4 wird die Unterscheidung zwischen Sinnlichkeit und Erscheinung hinsichtlich einer Sachfrage betrachtet. Es handelt sich dabei um die *Frage nach dem Realitätsstatus der Erscheinung*. Diesbezüglich wird dargestellt werden, daß Kant sich bei der Behandlung des erwähnten Problems mit der Absicht trägt, gegen die Mißverständnisse, die von seinen Zeitgenossen in bezug auf die Realität der Erscheinung vorgebracht worden sind, einen *Kampf an zwei Fronten* zu führen.

Dabei wird die Analyse zweierlei zeigen: Einerseits distanziert Kant sich von einer falschen Gleichsetzung der Erscheinung mit etwas bloß Subjektivem – ein Umstand, der im Punkt (aa) hinsichtlich seiner Widerlegung der Behauptungen von Garve und Feder behandelt wird. Andererseits lehnt Kant, wie im Punkt (bb) gezeigt wird, eine weitere und nicht weniger irriige Meinung ab. Dabei geht es um die Verabsolutierung der Erscheinung, die als die „betrüglige Voraussetzung“ der Behauptung der „absoluten Realität der Erscheinungen“ (*KrV* B 564) bezeichnet werden kann. Die Betrachtung der Kantschen Bemühungen um die Rechtfertigung der Realität der Erscheinung wird zu folgender Feststellung führen: Erscheinungen stellen die Realität der sinnlichen Erkenntnis dar, jedoch sind sie mitnichten die Realitäten „sicuti sunt“ (*De mundi sens.* § 4, A 8).

Das Ergebnis des gerade erwähnten Abschnitts des Paragraphen 4 wird im darauf folgenden Abschnitt (c) dahingehend vertieft werden, daß man den Sinn der Differenzierung zwischen *Materie* und *Form* der sinnlichen Erkenntnis in drei Schritten erörtert:

Erstens wird im Punkt (aa) dieses Abschnitts ein besonderes Augenmerk auf die Frage nach dem Sinn *des der Empfindung in der Erscheinung Korrespondierenden*

zu richten sein. Es handelt sich dabei um ein Problem, um dessen Auflösung man sich in der Kantforschung bereits in verschiedener Weise bemüht hat. Bei näherem Hinsehen wird sich jedoch feststellen lassen, daß sich keine der bisher vorgeschlagenen Interpretationen als für die Beantwortung der genannten Frage tauglich erweist. Vielmehr wird sich herausstellen, daß man eine, von Vaihinger in seinem *Kommentar zur Kritik der reinen Vernunft* nicht erwähnte Auslegung des ‚Korrespondierens‘ zu berücksichtigen hat und daß das Wort ‚korrespondieren‘ als der Terminus aufzufassen ist, durch welchen eine *innere* Bewandnis des empirischen Bewußtseins zum Ausdruck gebracht wird. Der Empfindung sind nämlich, je nachdem, unter welcher Bedingung man sie betrachtet, verschiedene Werte zuzuschreiben: Solange sie ‚an sich‘ betrachtet wird, hat sie bloß den Wert eines völlig Subjektiven, wenn sie dagegen im Rahmen der transzendentalphilosophischen Grundbedingung der Erkenntnis überhaupt betrachtet wird, so tritt die Empfindung als der unerläßliche Faktor der Erkenntnis auf.

Zweitens wird im Punkt (bb) ein besonderes Augenmerk auf den *formalen* Charakter der Sinnlichkeit gerichtet werden. Diesbezüglich wird man sich mit der Argumentation zu befassen haben, die Kant in der *Kritik der reinen Vernunft* hinsichtlich des Problems der ‚Amphibolie der Reflexionsbegriffe‘ gegen die logisch-metaphysische Betrachtungsweise des Verhältnisses zwischen Materie und Form ausführt. Kant entdeckt dabei das Vorurteil der absoluten Realität der Erscheinungen als Grundvoraussetzung der logisch-metaphysischen Priorität der Materie. Gleichzeitig weist er auf die Möglichkeit einer Befreiung vom Zwang dieser Betrachtungsweise hin. Es ist dies Kants Einsicht in den *Vorrang der Form vor der Materie* aufgrund seines eigenen Begriffs der Erscheinung.

Drittens wird im Punkt (cc) der *Grund* der Priorität der Form der Sinnlichkeit vor der Materie thematisiert werden. Dieser wird in der spezifischen *Ursprünglichkeit* der Form der Erscheinung, d.i. in ihrer *Apriorität* zu suchen sein, welche Kant mit Hilfe der Theorie der *ursprünglichen Erwerbung* verstehbar macht. Dabei gilt es zu beachten, daß der gesuchte *Grund* der apriorischen Form auf der *Rezeptivität des Menschen* fußt, andererseits, daß die von Kant vollzogene Vorstellungsanalyse als die Basis seiner Behauptung der Apriorität der Form der sinnlichen Gegenstandsbezogenheit anzusehen ist.

In bezug auf den *ersten* Aspekt wird durch die Analyse des Kantschen Sprachgebrauchs gezeigt werden, daß dem Begriff der Sinnlichkeit so etwas wie ein *Gesetzescharakter* zugeschrieben wird und daß der Begriff *des ersten Grundes der Form* (*principium formae*) bzw. der Formen der Sinnlichkeit hinsichtlich der Frage nach dem Grund der Priorität der Form von Belang ist. Die Untersuchung des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit in der *Kritik der reinen Vernunft* führt über diese Feststellung zur Erörterung seiner lateinischen Dissertation, die im *Paragrafen 5* des zweiten Kapitels vorgenommen wird. Mit dem *zweiten* Aspekt befaßt sich erst das *dritte Kapitel* der vorliegenden Arbeit, wobei der *quellengeschichtliche* Hintergrund von Kants Bemühungen um die Vorstellungsanalyse im Rahmen der Vorstellungstheorie der deutschen Aufklärung genauer zu untersuchen sein wird.

Der Befund, der für die Untersuchung im *Paragraphen 5* eine grundlegende Bedeutung hat, ist eine verblüffende Parallele der terminologischen Differenzierung der *Kritik der reinen Vernunft* zu dem Verfahren, das Kant bereits mehr als zehn Jahre zuvor in seiner Inauguraldissertation angewendet hat. Aus der Analyse der Terminologie in Kants Dissertation wird sich ergeben, daß er darin seine Antwort auf die Frage nach dem Grund der Form der Sinnlichkeit mittels einer mit Bedacht erarbeiteten lateinischen Terminologie gibt. Mit Hilfe einer dreifachen Unterscheidung in der lateinischen Dissertation verschafft sich Kant nämlich für seine eigene Ansicht über die sinnliche Erkenntnis eine neue und unmißverständliche Sprachregelung. Jedoch wird sich erst durch eine Untersuchung des historischen Hintergrundes der Kantischen Terminologie herausstellen, daß es sich bei dieser Sprachregelung um den entscheidenden Wendepunkt in der Geschichte des Begriffs der Sinnlichkeit im 18. Jahrhundert handelt.

In der lateinischen Dissertation unterscheidet Kant nämlich erstens zwischen den Erkenntnisvermögen, der ‚sensualitas‘ und der ‚intelligentia‘, zweitens zwischen dem ersteren Erkenntnisvermögen und seinem spezifischen Gegenstand, welcher mit Hilfe des Ausdrucks ‚sensible‘ charakterisiert wird, und drittens zwischen den zwei wesentlich verschiedenen Arten sinnlicher Erkenntnis, nämlich zwischen der ‚cognitio sensualis‘ und der ‚cognitio sensitiva‘. Diese drei Unterscheidungen werden je einzeln im entsprechenden Abschnitt des Paragraphen 5 thematisiert werden.

Im Abschnitt (a) wird – vor allem durch eine Recherche in einigen lateinischen und französischen Nachschlagewerken des 18. Jahrhunderts – festzustellen sein, daß Kant offenbar eine Rarität des romanischen Sprachguts, nämlich das Wort ‚sensualitas‘ für seine Terminologie auswählt und auf das Gebiet des Philosophischen überträgt. Darüber hinaus wird sich vermuten lassen, daß er zugunsten einer prägnanten Formulierung seines neuen Begriffs einen Ausdruck benutzt, von dessen Verwendung im philosophischen Kontext der vorangegangenen Jahrhunderte Kant wahrscheinlich keine Kenntnis hatte. Der Terminus ‚sensualitas‘ schien daher in Kants Augen vermutlich derjenige Ausdruck zu sein, der noch mit keiner endgültig festgelegten Bedeutung behaftet war. Diesbezüglich wird als Kennzeichen des Neuen an Kants Begriff der ‚sensualitas‘ hervorgehoben werden, daß dieser Begriff in terminologischer Hinsicht mit etwas *Formalem* und *Gesetzlichem* verbunden ist.

Was die zweite Unterscheidung angeht, die im Abschnitt (b) des Paragraphen 5 zu behandeln sein wird, so wird sich feststellen lassen, daß Kant beim Gebrauch des Ausdrucks ‚mundus sensibilis‘ kein neues Wort schmiedet. Vielmehr wird sichtbar zu machen sein, daß Kant die Bedeutung eines in der Tradition zu findenden Ausdrucks, der in etwas schwankender Weise verwendet worden ist, auf einen bestimmten Kontext einschränkt und somit das Sinnspektrum dieses Ausdrucks seinem neuen Begriff anpaßt. Im Hinblick auf diesen historischen Zusammenhang wird ferner das Verhältnis zwischen Christian Wolff und A. G. Baumgarten in den Blick genommen werden. Baumgarten erklärt nämlich, offenbar sich an Wolff anschließend, die Unterscheidung zwischen Sinnenwelt und Verstandeswelt in seiner *Metaphysica*. Die Baumgartensche Erklärung der Weltunterscheidung wird erkennen lassen, daß es einer eingehenderen

Untersuchung der *Vorstellungstheorie der deutschen Aufklärung* bedarf, um die Ausgangslage der Kantschen Inauguraldissertation angemessen beurteilen zu können.

Im Abschnitt (c) wird schließlich gezeigt werden, daß Kant das Eigenschaftswort ‚sensuale‘ von dem weiteren Wort ‚sensitivum‘ streng unterscheidet und vermittels dieser Sprachregelung die Differenzierung zwischen zwei Komponenten der sinnlichen Erkenntnis vornimmt, wobei das ‚Sinnliche‘ (sensitivum) ihre *formale* Komponente kennzeichnet. Da der Ursprung dieser Komponente im *Gesetzlichen* der ‚Sinnlichkeit‘ (sensualitas) zu suchen ist, wird man auf die Unterscheidung zwischen den ‚formalen Gründen‘ (principia formalia) und dem ‚Grund der Form‘ (principium formae) der Sinnenwelt ein besonderes Augenmerk zu richten haben.

Nunmehr bedarf es einer kurzen Erläuterung des Aufbaus *des dritten Kapitels*, in dem der quellengeschichtliche Hintergrund der Kantschen Terminologie der Gegenstand der Untersuchung sein wird.

Aus Kants langjähriger Lehrtätigkeit auf dem Felde der Metaphysik, der vor allem das Metaphysiklehrbuch von A. G. Baumgarten zugrunde lag, leuchtet ein, daß eben dieses lateinische Compendium Baumgartens als eine der unmittelbaren Vorlagen für die Kantsche Terminologie anzusehen ist. Der Sinn der Baumgartenschen Unterscheidung zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ in seiner *Metaphysica* ist jedoch erst auf der Basis seiner Erstlingsschrift *Meditationes philosophicae de nonnullis ad poema pertinentibus* des Jahres 1735 hinreichend zu verstehen. Allerdings setzt diese frühe Schrift voraus, daß Baumgarten sich zuvor mit der tradierten Vorstellungstheorie der deutschen Aufklärung auseinandergesetzt hat. Es handelt sich dabei um die Theorie der Differenzierung der Vorstellungsstufen, die Christian Wolff in seinen deutschen und lateinischen Schriften entwickelt hat. Freilich hat die Wolffsche Auffassung von den Vorstellungsstufen ihren Ausgangspunkt offenbar in Leibniz' cartesianismuskritischer Schrift *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, die er im Jahre 1684 veröffentlicht hat.

Die im dritten Kapitel vorzunehmende Untersuchung dieser Entwicklung der deutschen Aufklärung wird indes die unterschiedlichen Ansichten der genannten Philosophen in *absteigender* Linie behandeln. Zunächst wird nämlich – im *Paragraphen 6* dieses Kapitels – Leibniz' Position untersucht werden. Anschließend wird die von Wolff ausgeführte mehrfache Umwandlung von Leibniz' System der Vorstellungsstufen in Betracht gezogen. Im *Paragraphen 7* wird sodann die Baumgartensche Differenzierung zwischen ‚sensuale‘ und ‚sensitivum‘ in seiner *Metaphysica* analysiert werden. Der Sinn einer solchen terminologischen Bestimmung kann erst durch Analyse der einschlägigen Begriffe in der oben erwähnten Erstlingsschrift von Baumgarten verständlich werden, wie im *Paragraphen 8* auf der Basis der Vorstellungstheorie seiner Vorgänger gezeigt wird. Die Untersuchung der lateinischen Vorlagen des Kantschen Begriffs der Sinnlichkeit wird dadurch abgeschlossen, daß der Gebrauch des *deutschen* Begriffs der Sinnlichkeit bei Baumgarten in den Blick genommen wird, damit das *traditionelle* und das *innovative* Moment der Baumgartenschen Begrifflichkeit erkennbar wird. Zum Abschluß wird das Resultat der vorliegenden Arbeit im *Paragraphen 9* zusammengefaßt werden.

Personenregister

- Abbt, Thomas 81f.
Adam, Charles 279
Adelung, Johann Christoph 84, 229, 285, 302
Adickes, Erich 33f., 38, 42f., 46f., 158–160, 165, 283, 296
Aland, Kurt 292
Albert, Karl 289
Albrecht, Michael 81f., 291, 297, 304, 307
Allison, Henri E. 304
Altmann, Alexander 280, 304
Angelilli, Ignacio 298
Apel, Max 116, 297
Apuleius, Lucius Madaurensis 189, 289
Arifuku, Kogaku 310
Aristoteles 67, 305, 309
Arnauld, Antoine 198, 201f., 289, 305
Arndt, Hans-Werner 159, 279, 281, 289, 291, 295
Arnoldt, Emil 73, 121–124, 126, 278, 297
Arnsperger, Walther 304
Asklepios 189
Aso, Ken 281, 297
Augustinus, Aurelius 172, 289, 307
- Baasner, Frank 172, 303
Baeumler, Alfred 25, 235, 238f., 246, 303
Barck, Karlheinz 18, 304
Barth, Heinrich 304, 308
Basnage, Henri 173, 286
Bast, Rainer A. 58, 61, 300f.
Baufeld, Christa 312
Baumann, Julius 72, 297
Baumeister, Friedrich Christian 49, 289
Baumgarten, Alexander Gottlieb 5–7, 11, 13, 20, 24f., 27–29, 31f., 41f., 68, 73f., 76–79, 86, 92, 95, 98f., 104f., 112–114, 116, 153f., 157–161, 166, 170f., 174, 182f., 188, 193, 197f., 208, 210f., 226–255, 278f., 289–291, 299, 304–308
Baumgartner, Hans Michael 310
Beck, Jacob Sigismund 151
Beck, Lewis White 284, 304
Beierwaltes, Werner 179, 186, 303
- Bellovisu, Armandus de 285
Belussi, Felix 19–22, 24, 68f., 304
Benedict, Friedrich 312
Bepler, Gillian 17
Bergk, Johann Adam 283
Bergmann, Ernst 77, 79f., 304
Bergmann, Fritz 142, 290
Berkeley, George 126, 133f.
Bernard, Wolfgang 305
Beutel, Albrecht 81f., 280, 294, 297
Bianchi, Massimo L. 21, 302, 307, 310
Bianco, Bruno 89, 305
Biedermann, Karl 305
Bien, Günther 34, 304
Blum, Gerhard 311
Böhme, Jacob 40
Bohnen, Klaus 79, 292
Bollacher, Martin 83, 234, 291
Borinski, Ludwig 306
Born, Friedrich Gottlob 115, 283, 290
Borowski, Ludwig Ernst 175, 297
Borsche, Tilman 147, 303
Boswell, Terry 38, 206, 212, 298, 305
Bourel, Dominique 81, 297
Bouterwek, Friedrich 64, 290
Bracken, Harry 198, 305
Braitmaier, Friedrich 305
Brandt, Reinhard 38, 299
Breslauer, Martin 305
Brochard, Michel (= Plessis) 288
Brown, Stuart 198, 305
Brummack, Jürgen 234, 291
Brunet, Etienne 175, 312
Buchenau, Arthur 129, 284
Bühler, Axel 292
Buek, Otto 129, 277, 284
Buhle, Johann Gottlieb 64, 290
Buhr, Manfred 284
Busa, Roberto 172, 294
- Campe, Joachim Heinrich 84, 285, 302
Carboncini, Sonia 305
Carpentiner, Pierre 285

- Casati, Alessandro 279, 289
 Cassirer, Ernst 77, 129, 148, 284, 305
 Casula, Mario 305
 Cataldi Madonna, Luigi 292
 Cesa, Claudio 310
 Chandler, David H. 311
 Chenet, François-Xavier 305
 Ciafardone, Raffaele 66, 303
 Cicero, Marcus Tullius 67, 258
 Cohen, Hermann 129, 148, 284, 297
 Condillac, Etienne Bonnot de 285
 Conrad, Elfriede (→ Reinardt, Elfriede) 34, 44, 280, 291, 297, 305
 Corr, Charles A. 279, 281, 295, 305
 Croce, Benedetto 305f.
 Crusius, Christian August 20, 68, 290, 305

 D'Alessandro, Giuseppe 303
 Danzel, Theodor Wilhelm 306
 Deinzer, Roland 292
 Delfosse, Heinrich P. 17, 20, 34f., 38, 44, 72, 107, 114, 280, 291, 297f.
 Den Ouden, Bernard 86, 300
 Descartes, René 94, 100, 198f., 202, 205, 220, 223, 279, 290, 305f., 309
 Detry, Peter Friedrich 185, 290
 De Villers, Charles 59, 301
 Döhl, Reinhard 80, 295
 Dörflinger, Bernd 152, 297
 Donnert, Erich 304, 308
 D'Ors, Angel 298
 Drosdol, Birgitta 306
 Du Cange, Charles Du Fresne 285
 Dühr, Elisabeth 59, 301
 Du Prel, Carl 283

 Eberhard, Johann August 21, 41, 278, 290, 302
 Eckermann, Johann Peter 142, 256, 290
 Eckhart, Meister 20, 292
 École, Jean 34, 43, 88, 186, 215, 280f., 295f., 310
 Ehrhardt, Walter E. 310
 Eibl, Karl 61, 291
 Eisler, Rudolf 145, 303
 Elbogen, Ismar 280
 Elmenhorst, Geverhard 189, 289
 Enders, Markus 40, 303
 Engel, Eva J. 117, 280, 293, 307
 Engfer, Hans-Jürgen 75, 303, 306
 Erdmann, Benno 34, 42, 122, 283, 298, 309
 Ersch, Johann Samuel 180f., 285, 288, 293

 Estienne, Robert (= Stephanus) 172, 190, 285
 Eucken, Rudolf 303
 Euklid 212

 Faber, Basilius 176, 286
 Fabian, Bernhard 312
 Falkenburg, Brigitte 309
 Falkenheim, Hugo 309
 Fattori, Marta 302, 310
 Favre, Leopold 285
 Feder, Johann Georg Heinrich 12, 29, 73, 121–126, 290
 Feist, Hans 305f.
 Féraud, Jean François 174, 286
 Feuerbach, Paul Johann Anselm von 181, 290
 Fichte, Johann Gottlieb 259
 Finster, Reinhard 69, 297, 306
 Fischer, Kuno 309
 Fischer, Norbert 39, 304
 Fontius, Martin 18, 304
 Forcellini, Egidio 172, 189, 286
 Franke, Ursula 25, 306
 Franz, Gunther 60, 62f., 300f.
 Freud, Sigmund 19, 313
 Friedrich-Wilhelm IV. von Preußen 61
 Friemert, Chup 304
 Frisch, Johann Leonhard 21, 51–53, 174, 182, 190, 286, 302
 Frobesius, Johann Nicolaus 182, 291
 Fromm, Hans 307
 Füßli, Johann Heinrich 81
 Funke, Gerhard 152, 297f., 311
 Furetière, Antoine 173f., 286

 Gabel, Gernot Uwe 297
 Gabriel, Gottfried 73, 199f., 206, 281, 303
 Gäbe, Lüder 306
 Gaier, Ulrich 83, 234, 291
 Ganganelli, Lorenzo 258
 Garve, Christian 12, 29, 67, 121–124, 126, 259
 Gattermann, Hermann 309
 Gawlick, Günter 312
 Gawlina, Manfred 21, 302
 Geck, Albrecht 70, 295
 Geils, Peter 312
 Geldsetzer, Lutz 49, 72, 287f., 297
 Geldsetzer, Ute 287
 Gerhardt, Carl Immanuel 69, 280
 Gerhardt, Gerd 284
 Gerresheim, Eduard 299
 Gessner, Johann Matthias 172, 175, 190, 286
 Gleim, Johann Wilhelm Ludwig 79, 81, 293f.

- Göckel, Rudolph jun. (= Goclenius) 313
 Göckel, Rudolph sen. (= Goclenius) 145, 286, 313
 Görgens, René Alexander 17
 Görland, Albrecht 129, 284
 Goethe, Johann Wolfgang von 15, 60–62, 83, 92, 142, 256, 290f., 300
 Goetze, Jürgen 299
 Goldschmidt, Ludwig 299
 Goldschmidt, Werner 304
 Gorzny, Willi 312
 Gose, Walther 58, 61, 300f.
 Gottsched, Johann Christoph 79, 306, 308
 Gouhier, Henri 201, 293
 Graesse, Johann Georg Theodor 312
 Graubner, Hans 158, 297
 Gregor, Mary J. 284, 306
 Grimm, Gunter E. 291
 Grimm, Jacob 19f., 43, 49f., 92, 229, 279, 286
 Grimm, Wilhelm 19f., 43, 49f., 92, 229, 279, 286
 Groß, Felix 297
 Groß, Guido 59–63, 301
 Gruber, Johann Gottfried 180f., 285, 288, 293
 Gründer, Karlfried 281
 Günther, Johannes 313
 Gueroult, Martial 309
 Guttmann, Julius 280
- Hagen, Gottlieb Friedrich 186f., 191, 296
 Haller, Albert von 291, 302
 Hamann, Johann Georg 106
 Hamberger, Georg Christoph 55, 312
 Hansen, Johann Anton Joseph 62, 301
 Harrell, Herbert Martin 19, 306
 Hauff, Günther 308
 Hayashi, Katsuki 310
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 19, 306f., 309, 313
 Heimsoeth, Heinz 65, 86, 119f., 297, 306, 309
 Heinekamp, Albert 305–307
 Heinicke, Samuel 54, 286
 Heinze, Max 283
 Hempel, Johann Christian Friedrich 55
 Henne, Helmut 302
 Hennings, Justus Christian 53, 281, 289
 Heraklit 20
 Herder, Johann Gottfried 11, 28, 74, 83f., 234, 237f., 279, 284, 291, 308
 Hergenröther, Joseph Cardinal 313
 Hermes, Johann Peter Job 60, 63, 296, 301
 Hermes Trismegistos 189
- Herring, Herbert 198f., 209, 292
 Herz, Markus 44, 196, 279, 284, 291
 Heß, Felix 81
 Heydenreich, Karl Heinrich 54, 286
 Heyse, Johann Christian August 286
 Hicks, George Dawes 306
 Hinske, Norbert 17, 20f., 23, 25, 34–36, 38f., 42f., 54, 58, 60, 65f., 72, 75, 81f., 89, 92, 94, 100, 104, 117, 134, 137f., 140, 165f., 177, 219, 221, 254, 280–284, 288, 291, 293, 298f., 301–303, 305–307, 309–311
 Hirata, Toshihiro 306, 310
 Hoche, Hans-Ulrich 312
 Höffe, Otfried 18, 313
 Hoffmann, Andreas Gottlieb 180f., 288, 293
 Hoffmann, Thomas Sören 113, 303
 Hoffmeister, Johannes 304
 Hofmann, Joseph Ehrenfried 281
 Holger, Katharina 299
 Holz, Hans Heinz 198, 292
 Holz, Martin 299
 Holzapfel, Winfried 307
 Holzboog, Eckhart 34, 304
 Holzboog, Günther 34, 304
 Holzhey, Helmut 297
 Huber, Ludwig Ferdinand 259
 Hübner, Johann 51, 286f.
 Hummel, Gert 307, 310
 Hunter, Graeme 297
- Irmscher, Hans Dietrich 284, 291
 Ishikawa, Fumiyasu 306, 310
 Ising, Gerhard 302
- Jablonski, Johann Theodor 52f., 286
 Jachmann, Reinhold Bernhard 175, 297
 Jacobi, Friedrich Heinrich 41, 259, 293
 Jacobs, Wilhelm G. 310
 Jäsche, Gottlob Benjamin 46, 277
 Jakob, Ludwig Heinrich 39f., 277, 291
 Janssen, Paul 311
 Jeitteles, Ignaz 287
 Jersak, Tobias 81, 294
 Jordan, Bernd 299
 Juchem, Hans-Georg 311
 Jünger, Ernst 256, 291
- Kaehler, Klaus Erich 307
 Kant, Immanuel *passim*
 Kauer, Robert 76, 294
 Kaulbach, Friedrich 91, 142, 304, 307
 Kaulen, Franz 313

- Kawamura, Katsutoshi 113, 229, 307, 310
 Kellermann, Benzion 129, 284
 Kemp Smith, Norman 132, 299
 Kertscher, Hans-Joachim 308
 Kesselstatt, Johann Hugo Casimir Edmund
 von 60
 Killy, Walther 307
 Kipphoff, Petra 18, 313
 Kirchberg, Maria-Theresia 312
 Kirchmann, Julius Hermann von 284
 Kirchner, Friedrich 304
 Kirsch, Adam Friedrich 189–191, 287
 Klaus, Georg 284
 Klauß, Henning 19, 313
 Kleinschnieder, Manfred 152, 297
 Klemme, Heiner 284
 Klopstock, Friedrich Gottlieb 43, 306
 Koch, Hans-Albrecht 312
 Koch, Tina 34, 304
 Koch, Uta 312
 Kolb, Herbert 302
 Koller, Angelika 312
 Koller, Joseph 291
 Komatsu, Keiichi 310
 Konfuzius 66
 Kopper, Joachim 284
 Kosegarten, Ludewig Theoboul 260
 Kowalewski, Arnold 284
 Krämer, Berthold 297
 Krallmann, Dieter 26, 299
 Kramer, Matthias 52f., 287, 302
 Kraus, Franz Xaver 301
 Kreimendahl, Lothar 34, 310–312
 Krug, Wilhelm Traugott 22, 51, 57, 92, 99,
 174, 287
 Kuberka, Felix 19, 311
 Kurbacher, Frauke Annegret 22, 69f., 294f.
 Kurosaki, Masao 281, 297

 Lafuma, Louis 201, 293
 Lamarra, Antonio 103, 241f., 289, 299
 Lambert, Johann Heinrich 20, 23, 43, 92, 124,
 158f., 291, 298
 Lambrecht, Lars 304
 Landau, Albert 121, 292
 Lange, Antje 299
 Lange, Joachim 89, 305
 Langen, August 302
 La Rocca, Claudio 21, 302
 Laufner, Richard 61, 301
 Lavater, Johann Kaspar 81, 262, 264, 292
 Lavelle, Louis 34, 310

 Lehmann, Gerhard 284, 291
 Lehnert-Leven, Christl 59, 301
 Leibniz, Gottfried Wilhelm 5–7, 13, 20, 32,
 49, 67–69, 76, 88f., 94, 133, 155, 160, 162f.,
 180, 197–215, 218–220, 231, 249, 254, 258,
 280, 292, 297, 304–308
 Lenders, Winfried 184, 199, 206, 212, 296,
 307
 Lessing, Gotthold Ephraim 41, 293, 305
 Lewis, Charlton T. 313
 Lindsay, Wallace M. 76, 294
 Locke, John 104f., 125, 133, 292, 306, 309
 Löwisch, Dieter-Jürgen 299
 Lorenzer, Alfred 19, 313
 Lossius, Johann Christian 55, 287
 Ludovici, Carl Günther 182, 287, 292
 Ludwig, Walther 77, 294
 Luther, Martin 55, 292

 Maimon, Salomon 54, 287
 Malebranche, Nicolas 198, 203, 292, 305
 Malter, Rudolf 284, 297, 299f.
 Mark Aurel 67, 258
 Marperger, Paul Jakob 51, 287
 Martens, Wolfgang 302
 Martin, Gottfried 26, 43, 107, 114, 291, 299
 Martin, Hans Adolf 26, 299
 Martini, Fritz 80, 295
 Marx, Karl 28, 58, 301
 Matsuo, Hiroshi 76, 290
 Maximilian II. 281, 312
 McRae, Robert F. 297
 McWalter, Tony 308
 Meerbote, Ralf 284
 Meier, Georg(e) Friedrich 11f., 28, 34–36, 41,
 74–80, 86, 92, 94f., 99, 106, 113, 133–140,
 146f., 156–159, 161, 182, 227–233, 239, 247,
 251–253, 278, 280, 290, 292, 298f., 304, 308,
 310
 Meisner, Joachim Kardinal 16, 313
 Meißner, Heinrich Adam 49, 52, 72, 78, 191,
 216f., 240, 287, 297
 Mellin, George Samuel Albert 86, 145, 287,
 299
 Mendelssohn, Moses 40f., 81f., 110, 117, 277,
 280, 291, 293, 304, 306f.
 Menzel, Wolfgang Walter 302
 Menzer, Paul 39, 107, 284, 307, 311
 Meusel, Johann Georg 55, 175, 312f.
 Meyer, Uwe 73, 304
 Michaëlis, Carl 304
 Micraëlius, Johannes 287

- Mies, Thomas 304
 Miles, Murray Lewis 166, 297, 311
 Mirbach, Dagmar 41, 278, 290
 Mittelstraß, Jürgen 73, 303
 Mittermaier, Carl Josef Anton 291
 Mittwoch, Eugen 280
 Miyajima, Mitsushi 310
 Model, Anselm 40f., 304
 Moen, Marcia 300
 Montaigne, Michel de 67, 258
 Monz, Heinz 301
 Moreschini, Claudio 189, 289
 Mose 185
 Mouy, Paul 284
 Mühl, Martin 19, 313
 Mühlpfordt, Günter 304, 307
 Müller, Anselm Winfried 17
 Müller, Franz Joseph 60
 Müller, Gerhard 81, 297
 Müller, Gisela 297
 Müller, Manfred J. 60, 301
 Müller, Max 306
 Müller, Michael Franz Joseph 59, 62, 296, 301
 Müller, Ralf 297
 Müller, Severin 19, 313
 Müller, Wolfgang Erich 297
 Müller-Lauter, Wolfgang 117, 284, 298

 Nakajima, Yoshimichi 306, 310
 Nakazawa, Shoji 9
 Nakazawa, Takeshi 34, 304
 Napoleon Bonaparte 59, 301
 Naumann-Beyer, Waltraud 18, 20, 68, 304
 Nehren, Birgit 44, 280, 291
 Neurohr, Johann Anton 11, 28, 50, 58–60, 63, 66f., 80, 253, 258, 260, 278, 296, 300
 Nicole, Pierre 201f., 289
 Nidditch, Peter H. 105, 292
 Niggli, Ursula 235, 290
 Nivelle, Armand 307
 Numata, Hiroyuki 306

 Oberhausen, Michael 73, 94, 100, 107, 114, 123, 169, 206, 297, 299, 307
 Oberschelp, Reinhard 312
 Orth, Ernst Wolfgang 58, 61, 301
 Otabe, Tanehisa 281, 297

 Pätzold, Detlev 304
 Paetzold, Heinz 25, 289, 307
 Pamelius, Jacobus 294
 Pascal, Blaise 67, 201f., 209, 258, 293

 Paton, Herbert James 299
 Patt, Walter 311
 Paul, Jean 67, 259
 Paulsen, Friedrich 146, 160, 311
 Paulus von Tarsus 56
 Peschke, Erhard 292
 Peters, Richard 306
 Philonenko, Alexis 284
 Pimpinella, Pietro 103, 174, 241f., 289, 299
 Pinder, Tillmann 38, 111, 282, 285, 299
 Piselli, Francesco 290
 Pistorius, Hermann Andreas 121f.
 Piur, Paul 70f., 302
 Platon 49, 88, 139, 173, 180, 186, 189, 258, 289
 Plechl, Helmut 312f.
 Plechl, Sophie-Charlotte 313
 Plutarch 258
 Pölitz, Karl Heinrich Ludwig 278, 282f.
 Pörschke, Karl Ludwig 64, 259, 293
 Pörzgen, Rainer 312
 Pope, Alexander 67, 258
 Poppe, Bernhard 76, 79, 251, 307
 Porada, Haik Thomas 299
 Powitz, Gerhardt 286, 302
 Pozzo, Riccardo 38, 73, 123, 298f.
 Prauss, Gerold 148, 311
 Price, Lawrence M. 313
 Price, Mary Bell 313
 Prieger, Erich 307
 Procesi, Lydia 103, 299
 Prudentius, Aurelius Clemens 189, 293
 Pythagoras 258

 Quint, Josef 292f.

 Raabe, Paul 313
 Rabe, Karl Ludwig Friedrich 54, 288
 Ratke, Heinrich 300
 Reath, Andrews 300
 Recki, Birgit 305
 Redlich, Carl 234, 291
 Regenbogen, Arnim 73, 304
 Reich, Klaus 284
 Reicke, Rudolf 283
 Reimarus, Hermann Samuel 306
 Reinardt, Elfriede (→ Conrad, Elfriede) 35, 38, 297f.
 Reinhold, Karl Leonhard 259f.
 Reiss, Hans 307
 Reuscher, John A. 284
 Ricken, Ulrich 304

- Riehl, Alois 165, 311
 Riemann, Albert 307
 Rink, Friedrich Theodor 277
 Rischmüller, Marie 284
 Ritter, Joachim 281
 Roelcke, Thorsten 109, 300
 Rombach, Heinrich 306
 Roques, Mario 285
 Rosenkranz, Claus 77, 305
 Ross, George MacDonald 308
 Rotenstreich, Nathan 312
 Rothsuh, Karl Eduard 302
 Rousseau, Jean-Jacques 67, 175f., 259, 293, 312
 Rudolph, Gerhard 302
 Rudolphi, Caroline 260
 Ruffing, Margit 300
 Rumore, Paola 280
- Sandkühler, Hans Jörg 73, 304
 Sandner, Wolfgang 18, 313
 Schäfer, Gerhard 292
 Schay, Heinz 34, 94, 298f.
 Scheer, Brigitte 308
 Scheidler, Karl Hermann 180f., 288, 293
 Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph 308
 Schenk, Günter 292, 308
 Schiel, Hubert 301
 Schiele, Friedrich Michael 277
 Schiller, Friedrich von 259, 308, 311
 Schlichtegroll, Friedrich 313
 Schmid, Carl Christian Erhard 44, 54, 58, 87, 92, 254, 259, 280, 288, 293, 298
 Schmid Noerr, Gunzelin 19, 313
 Schmidt, Franz Joseph 313
 Schmidt, Horst-Michael 308
 Schmidt, Johann Jacob 184f., 293
 Schmidt, Johannes 249, 308
 Schmidt, Karl H. 278, 283
 Schmidt, Raymund 281, 284, 300
 Schmitt, Ludwig Erich 292
 Schmitz, Walter 207, 308
 Schmucker, Josef 42, 298, 311
 Schneider, Christian Friedrich 55f., 288, 293
 Schneider, Daniel 52, 288
 Schneiders, Werner 22, 69f., 281, 294f., 300, 304–307, 309
 Schöndörffer, Otto 129, 278, 284
 Schöne, Alfred 62, 291
 Schollmeier, Joseph 300
 Schopenhauer, Arthur 307
 Schott, Robin M. 86, 300
- Schröpfer, Horst 312
 Schröter, Walter 302
 Schüddekopf, Carl 79, 293
 Schütz, Christian Gottfried 180
 Schultz, Johann 120, 293
 Schwabe, Johann Joachim 79, 175f., 293
 Schwaiger, Clemens 17, 39, 41, 204, 206f., 212–214, 219, 224, 304, 308
 Schwarz, Manfred 292
 Schweizer, Hans Rudolf 19–22, 24, 68f., 290, 304, 308
 Seager, William E. 297
 Seebohm, Thomas M. 297
 Seifert, Hans-Ulrich 59, 301
 Seiffert, Hans Werner 80, 295
 Sellars, Wilfried 90, 300
 Seneca, Lucius Annaeus 67, 258
 Short, Charles 313
 Siegel, Carl 311
 Siniscalco, Paolo 289
 Skutsch, Otto 76, 294
 Smend, Rudolf 291
 Solms, Friedhelm 308
 Sommer, Robert 308
 Sophie von Sachsen 62, 291
 Spalding, Johann Joachim 11, 28, 74, 81–83, 253, 262, 265, 280, 294, 297, 299f., 308
 Spaur, Joseph von 61
 Specht, Rainer 66, 303
 Spinoza, Baruch de 41, 67, 258, 293
 Stark, Werner 38, 299
 Starke, Friedrich Christian (→ Bergk, Johann Adam)
 Steinbach, Christoph Ernst 51, 288, 302
 Stephan, Horst 81f., 265, 294
 Stiebritz, Johann Friedrich 92, 294
 Stieler, Kaspar 52, 288, 302
 Stock, Guy 308
 Strack, Friedrich 308
 Strauss, Leo 41, 280, 293
 Strube, Werner 308, 312
 Sudhoff, Karl 291
- Tannery, Paul 279
 Terenz, Publius Afer 76, 294
 Tertullian, Quintus Septimius Florens 172f., 176, 189, 294
 Tetens, Johann Nicolas 125f., 294
 Thai Thi, Kim-Lan 311
 Theis, Robert 34, 310
 Theunissen, Michael 117, 284, 298
 Thierse, Wolfgang 18, 304

- Thomann, Marcel 281
 Thomas von Aquin 172, 294
 Thomasius, Christian 22, 51, 68–71, 105, 280, 294f., 300, 305, 309
 Thürrnau, Donatus 73, 304
 Tieftrunk, Johann Heinrich 283
 Tissot, Joseph 283
 Tonelli, Giorgio 49, 51, 68, 176, 285, 290, 300, 310f.
 Totok, Wilhelm 312
 Trauth, Michael 297
 Triller, Daniel Wilhelm 306
 Troxler, Ignaz Paul Vitalis 308
 Turner, Dawson 62, 296

 Ungeheuer, Gerold 43, 207, 299, 308
 Utitz, Emil 308
 Uz, Johann Peter 79, 293

 Vaihinger, Hans 30, 48f., 85, 87–90, 116, 119, 134, 143, 145–148, 159, 164f., 281, 300
 Valentiner, Theodor 277, 284
 Vázquez Lobeiras, María Jesús 95f., 110, 154, 206, 311
 Verneaux, Roger 300
 Verweyen, Theodor 75, 77–79, 308
 Vorländer, Karl 106f., 277, 284
 Vossius, Geraudus Joannes 288

 Wachter, Johann Georg 288
 Wagner, Georg Friedrich 81
 Wagner, Hans 306, 309
 Wagner, Heinz 304
 Walch, Johann Georg 53, 72, 105, 115, 181, 183, 191, 237, 281, 288, 300
 Wallmann, Johannes 291
 Walter, Wolfgang 306

 Warda, Arthur 124, 176, 283, 286, 290, 300
 Wasianski, Andreas Christoph 175, 297
 Waszink, Jan Hendrick 173, 294
 Weber, Claude 34, 310
 Weigelt, Horst 81, 292
 Weimann, Theodor 283
 Weisedel, Wilhelm 277, 284, 298f.
 Weitz, Johann 189, 293
 Welsch, Wolfgang 309
 Welte, Benedikt 313
 Wetzer, Heinrich Joseph 313
 Widmaier, Rita 309
 Wieland, Christoph Martin 67, 80, 259, 295
 Wildermuth, Armin 308
 Wilhelms, Günter 19, 313
 Wille, Dagmar von 105, 300
 Wolff, Christian 5–7, 13, 23, 31f., 34, 37, 49, 52, 67f., 70–73, 76–78, 88f., 92, 94, 105f., 158, 182–184, 186f., 191–193, 197–199, 204, 206f., 210–226, 231, 235–242, 248–250, 252, 255, 258, 278–281, 287, 289–292, 294–297, 300, 302, 304–310
 Wundt, Max 309
 Wyttenbach, Johann Hugo 11, 28, 50, 58–67, 80, 253, 258, 260, 278f., 296, 300f.

 Xenophon 258

 Yamashita, Kazuya 310
 Yamauchi, Shiro 281, 297

 Zoroaster (Zarathustra) 67
 Zedler, Johann Heinrich 51, 75, 105, 184f., 191, 281, 289
 Zimmermann, Ferdinand Joseph 54f., 57, 289
 Zinck(e), (Georg) Heinrich 51, 289
 Zycha, Joseph 172, 289

Sachregister deutscher Stichworte

- Abscheu
–, sinnliche 191
absolut (→ Realität) 30, 134f., 141f., 155, 162f.
Ästhetik 5, 20, 24, 28, 68, 74–80, 101, 234, 237, 240, 251
–, natürliche 78
ästhetisch (→ Deutlichkeit) 25, 81, 93, 110
Affekt 67, 71, 253
Affiziertwerden 22, 98, 116
Anakreontik 79f.
angeboren (→ Grund) 168, 196
anschauend (→ Erkenntnis, Urteil) 92, 94
Anschauung 12, 23, 29, 36f., 44, 90–93, 96f., 109
–, äußere 109
–, apriorische 128
–, empirische 23, 119, 143, 150
–, Form 154
–, innere 108
–, intellektuelle 132
–, reine 194
–, sinnliche 37, 101, 129, 135, 150, 163, 227
Anschauungsvermögen 115
anschauungswürdig 44
Anthropologie 11, 28, 74, 110, 128, 192
Antinomie 128, 141f.
aposteriorisch 5, 27, 136, 165, 168, 197, 255
Apperzeption 107f.
–, transzendente 146, 150f.
Apprehension 106f.
apriorisch (→ Anschauung, Form, Gegenstandsbezug) 5, 27, 30, 97, 128, 132, 136, 165–169, 197, 255
Apriorität 30, 100, 164–168
Aufklärung 21
–, deutsche 5, 7, 27, 30, 32, 59, 66f., 81, 88, 253
–, Früh- 105
–, Hoch- 89, 105, 256
–, Spät- 5, 27, 58, 63, 89, 105
Ausführlichkeit 215f., 218, 226, 240
außersinnlich (→ Begriff) 41
Begehrungsvermögen 87, 228, 230, 254
–, unteres 229f.
Begierde 50, 67, 82
–, sinnliche 71, 191, 229, 237f.
Begriff 37, 93f., 96f., 109, 146f., 216, 222
–, allgemeiner 37, 93, 95, 156
–, ausführlicher 212, 215f., 218
–, außersinnlicher 41
–, dunkler 214, 216
–, einzelner 37, 95
–, klarer 216
–, sinnlicher 191f.
–, transzendentaler 131
–, übersinnlicher 41
–, unausführlicher 212, 215f.
–, undeutlicher 216
–, unsinnlicher 41
–, unvollständiger 216
–, vollständiger 216–218
Begriffsgeschichte 5, 12, 17, 19–21, 24–28, 48, 68, 74, 236
Bestimmung des Menschen 81–83, 253
Bewußtsein 30, 152, 222
–, empirisches 30, 149–152
Bibel 56
Charakter (→ Gesetzescharakter) 78
– der Wirklichkeit 144
–, empirischer 65, 140
–, formaler 5, 30, 245–247, 254
–, gesetzlicher 5
–, intelligibeler 65
–, materialer 245
Datierung 23, 33f., 37f.
– der Logiknachschriften 38f., 42
– der Nachlaßreflexionen 33, 38, 43
Denken
–, blindes 204, 208
Deutlichkeit 77, 200f., 213, 217, 231
–, ästhetische 93
–, diskursive 93

- , intuitive 93
- , logische 93
- Dignität 147, 152
- Ding
 - an sich 119, 127, 131, 133–135, 141, 148f., 163, 179
 - , empirisches 131, 135
 - , sinnliches 191f.
- Dogmatismus 45f., 137f.
- Dunkelheit 213f., 230

- Einbildung 236, 241–243, 245
- Einbildungskraft 86f., 242
- Einbildungsvermögen 242f.
- Einfluß
 - , physischer 104
- Empfänglichkeit 22, 55, 87, 98f., 111, 113f., 117, 171, 254
 - der Sinne 19
- empfindlich 190f.
- Empfindlichkeit 50, 53, 55, 70f., 82, 176, 183
- Empfindsamkeit 23, 176
- Empfindung (→ Sinnesempfindung) 12, 24, 29f., 53, 67, 80, 84, 119, 124, 136, 139f., 143, 145–152, 164, 167f., 222f., 227, 244
 - der Gedanken 70
 - der Neigungen 70f.
 - , empirisch (→ Anschauung, Bewußtsein, Charakter, Ding, Gegenstand, Psychologie, Schein, Unterscheidung) 23, 30, 65, 99, 103, 105, 119, 127, 130f., 134f., 140, 143, 145, 147, 149–152, 208, 219–222, 241
- Entwicklungsgeschichte 19, 29, 32, 95f., 166, 254
 - der Sinnlichkeit 27, 39, 47, 68, 109f.
- Erfahrung 220f.
 - , mögliche 44f.
- Erfahrungsbegriff 94
- Erfahrungserkenntnis 136, 139
- Erkenntnis 12, 108
 - , adäquate 200
 - , anschauende 92
 - , deutliche 194, 200, 213
 - , dunkle 200
 - , Faktor 30
 - , Grundbedingung 30
 - , inadäquate 200
 - , intuitive 200, 208
 - , klare 200
 - , lebhaft 239
 - , menschliche 29
 - , sinnliche 5, 12, 24, 27–29, 31f., 75, 77, 88, 142f., 166, 170, 178, 193f., 197, 246f.
 - , symbolische 200
 - , theoretische 40, 46
 - , undeutliche 213
 - , verworrene 200
- Erkenntnisart 28, 88
- Erkenntnisgrund 41
- Erkenntnisvermögen 12, 23, 28, 31, 88, 99, 109, 153, 230, 256
 - , oberes 89, 228, 230
 - , sinnliches 25
 - , unteres 54, 89, 228, 230f., 250f.
- erscheinen 136
- Erscheinung 5, 12, 23f., 28–30, 119–121, 126–131, 133–136, 141–144, 150, 154, 163, 179, 187, 255
 - , Form 12, 24, 30, 142f., 149, 152, 165, 168, 255
 - , Materie 12, 24, 143, 149, 152, 165, 255
 - , Verabsolutierung 29, 128f., 134, 140, 162
- Erwerbung 169
 - , abgeleitete 167
 - , ursprüngliche 30, 167–169, 195f.
- evangelisch (→ Theologie) 11, 28
- Evidenz 199f., 202, 208f.

- Fähigkeit 20, 84f., 88, 96, 99f., 113–115
- Fleisch / -lichkeit 53, 56, 78f., 229, 251
- Form (→ Erscheinung, Sinnlichkeit) 5, 12, 24, 28–30, 88, 101, 142–144, 154–159, 184, 187f., 193, 197
 - , apriorische 30
 - , logische 157
 - , metaphysische 158
 - , Priorität 5, 12, 30, 155, 163f.
 - , sinnliche 193
 - , transzendente 159f.
- formal (→ Charakter, Grund, Idealismus) 5, 24, 30–32, 132, 142f., 168f., 178, 189, 194–196, 244–247, 254, 256
- Freiheit 141f., 229f., 232
 - des Menschen 229
 - , praktische 85, 87, 254
 - , reine 229–232
- Freiheitsantinomie 87, 140f.

- Gedanke 216, 218, 222, 226
 - , deutlicher 225f.
 - , dunkler 224, 226
 - , klarer 224–226

- , leidender 71
- , undeutlicher 225f.
- Gefühl 20, 87
- , praktisches 23
- Gegenstand (→ Sinn, Sinnlichkeit) 12, 22f., 28, 152
- , empirischer 145, 147
- , intentionaler 145
- , kategorialer 145f.
- , transzendentaler 146, 151
- , transzendenter 145, 148
- , übersinnlicher 47
- , unbestimmter 23, 143, 150
- Gegenstandsbezug / -bezogenheit 131f., 144, 150–152, 179, 253
- , apriorische(r) 97
- der sinnlichen Erkenntnis 178
- der Sinnlichkeit 118f.
- des Sinnes 102
- , sinnliche(r) 28, 30
- Gegenwart 22
- Gemüt 22, 24
- Gesetz (→ Sinnlichkeit) 77, 85, 177, 193
- des Gemüts 178, 195f.
- Gesetzescharakter 30
- der Sinnlichkeit 177f., 255
- gesetzlich (→ Charakter) 5, 31f.
- Gewißheit 202, 208f.
- Glück 138
- Gott 84, 161, 192, 203, 233
- Grad 239
- der Erkenntnis 230f.
- der Klarheit 244
- der Vorstellung 231
- Grund 168f., 192
- , angeborener 168
- der Form 169, 178, 194–196, 256
- , formaler 168f., 178, 194–196, 256
- Grundvermögen 90
- Grundvorurteil 136, 139f.

- Handlung 141
- Harmonie 63f., 67
- Horizont 75f.

- Idealismus 122, 131, 133
- , formaler 142f.
- , kritischer 132, 142
- , materialer 132
- , transzendentaler 120–122, 126–129, 131, 142
- Idealität 128, 130, 132, 142

- Idee 166
- , betrügerische 202–205, 209
- des Dinges 200, 203f., 210
- , eigene 203–205
- , falsche 209
- , sinnlich wahrgenommene 242–244
- , sinnliche 183, 191
- , verständliche 181f.
- , wahre 209
- immaterial / immateriell (→ Welt) 182f., 192
- inintelligibel 181
- intellektual 179–181
- Intellektualwelt 180
- intellektuell (→ Anschauung) 98, 132, 179f., 184
- intelligibel (→ Charakter) 65, 98, 179–182, 184
- Intelligibilität 181

- Kausalität 65
- Klarheit 200, 211, 213f., 230
- , extensive 238–240, 246
- , intensive 239f.
- klar und deutlich 199f.
- Körper 67, 251f.
- Komparation 153, 156
- kosmologisch 236, 252f.

- Laster 56
- Leben
- , tierisches 23
- , vernunftloses 83
- Leidenschaft 18, 67, 71, 80, 82, 253
- Logik 75–77, 155, 162, 164, 201, 220
- Logiklehrbuch 35, 94
- Logiknachschriften (→ Datierung) 37f.
- Logikreflexion 34
- Logikvorlesung 29, 33, 35, 38, 75, 94, 110, 112, 138, 166
- logisch (→ Deutlichkeit, Form, Reflexion, Überlegung, Unterscheidung, Vollkommenheit) 29, 33, 37, 75, 90f., 96, 110, 127f., 153f., 155–157, 207–211, 216, 226, 236, 240
- Lust (→ Unlust) 20, 50, 227, 244
- , sinnliche 50, 82

- material (→ Charakter, Idealismus, Vorstellungsinhalt) 24f., 132, 189, 244f.
- Materie (→ Erscheinung, Sinnlichkeit) 5, 12, 24, 28–30, 88, 142, 144, 146, 151, 154f., 157–159, 163, 197, 245

- , logische 155–157
- , metaphysische 158
- , Priorität 30, 159, 162
- , transzendente 159f.
- Mathematik 128
- Mensch (→ Freiheit) 18f., 22, 75f., 82–85, 130, 192, 228, 251, 256
- , empfindlicher 183
- , Selbstverständnis 77, 82, 192
- , Totalität 78
- , Weltbezogenheit 188, 192, 252, 256
- menschlich (→ Erkenntnis) 29, 76, 116, 192
- Merkmal 206, 208–211, 213–215, 225f., 239
- Metaphysik 41, 155, 164
- Metaphysiklehrbuch 5, 32, 41f., 159, 193, 197, 227, 247
- Metaphysikvorlesung 73, 91, 94f., 110, 112
- metaphysisch (→ Form, Materie, Unterscheidung) 29, 36f., 91, 110f., 158
- Moment 148f.
- moralisch 78, 81
- Moralität 140

- Nachlaßreflexionen (→ Datierung) 23, 34, 47
- natürlich (→ Ästhetik) 78
- Natur
 - , sinnliche 64
- Neigung 55, 67f., 174, 253
- , sinnliche 57
- Noumenon 148
- Nützlichkeit 212f., 215

- Objekt
 - , transzendentes 135
 - , übersinnliches 46
- Ontologie 99, 118
- Ordnung
 - der Dinge 64–66

- Pantheismustreit 42
- Passibilität 23
- Perspektivismus 142
- Pflicht 64
- Pietismus 79
- praktisch (→ Freiheit, Gefühl) 23, 85, 87, 110, 254
- Prinzip 29
 - , ontologisches 29
 - , übersinnliches 46
- Psychologie 19, 206, 208, 211, 216, 219–221, 224, 226, 236f., 240, 248, 250

- , empirische 99, 103, 105, 208, 219–222, 241
- , rationale 118

- Quellengeschichte 12, 17, 20, 24–27, 29f., 95f., 174, 176, 197, 236, 247, 254f.

- Raum 12, 153f., 163, 194–196, 256
- Raumesanschauung 44
- Realität 29f., 119f., 123–125, 128–130, 134, 142, 147, 149, 151, 160–163
- , absolute 30, 134f., 141f., 155, 162f.
- , objektive 133, 150
- , subjektive 145, 150
- , unbegrenzte 159
- Realreputation 161
- Rede 235, 245
- , sinnliche vollkommene 234f., 245
- Reflexion 106f.
 - , logische 127, 153, 156f.
 - , transzendente 127, 153
- Reflexionsbegriff 154
- rein (→ Anschauung, Freiheit, Sinnlichkeit) 25, 194, 229–232
- Reizbarkeit 83
- Rezeptivität (→ Vermögen) 12, 20, 23, 29f., 36f., 54f., 85, 89, 96, 106, 108–112, 114–118, 168f., 255f., 275f.

- Schein 12, 120, 122, 126–133, 142, 180
- , beständiger 123–125
- , empirischer 127
- Schulphilosophie 49
- Seele 228, 252
- , sinnliche 228
- Selbstanschauung 108
- sensibel 98, 178–181, 183f., 194
- sensitiv 25, 179
- sensual 25, 240–242
- Sensualität 25
- Sinn 15, 19, 44, 49f., 52f., 57, 71f., 83, 86–88, 100–102, 105f., 108f., 172f., 187, 248
- , äußerer (äußerlicher) 41, 55, 102–109, 114, 268
- , Gegenstand 101
- , innerer (innerlicher) 102–109, 114f., 132, 268
- Sinnenanschauung 44
- Sinnenwelt 31, 65, 119, 128, 178, 180, 184, 187f., 192, 195, 247, 249–252, 255f.
- Sinnesart 140, 145
- Sinnesempfindung 190, 193

- Sinneserkenntnis 190, 193
 Sinnestäuschung 127f.
 Sinnesurteil (→ Urteil der Sinne)
 Sinneswahrnehmung 25, 221–223
 sinnig 19, 52
 Sinnigkeit 52
 sinnlich (→ Abscheu, Anschauung, Begierde, Begriff, Ding, Erkenntnis, Erkenntnisvermögen, Form, Gegenstandsbezug, Idee, Lust, Natur, Neigung, Seele, Triebfeder, Vorhersehung, Vorstellung, wahrgenommen, Wahrnehmung, Willkür) 5, 12f., 19f., 22, 24f., 27–32, 37, 44–46, 49f., 52, 55–57, 64, 71, 73–75, 77, 82, 85–88, 92f., 101, 109, 129, 135, 142f., 150, 163, 166, 170, 178, 183, 189–194, 197, 227–247, 250f., 254
 Sinnlichkeit(en) (→ Entwicklungsgeschichte, Gegenstandsbezug, Gesetzescharakter) 5, 12f., 18–24, 26, 28–30, 32–34, 37f., 44, 48–51, 54, 56–58, 63, 66–68, 70f., 73, 75, 78, 80, 82–85, 96, 98, 100, 108–110, 114, 117, 140, 143, 154, 164, 171f., 174–177, 188, 195, 210, 232, 238, 247f., 251–267, 269–274
 –, äußere 102–104
 –, alte 63f., 248, 250, 253
 –, Antrieb 87, 254
 –, Begriffsgeschichte 22, 27, 49, 52, 68, 73, 82
 – des Begehrungsvermögens 87
 –, erkenntnistheoretische 67
 –, Facettenreichtum 12, 18, 26, 52f., 85, 87, 109, 116
 –, Form(en) 12, 30f., 101f., 152–154, 164, 168f.
 –, Gegenstand 23f., 118f., 178f., 192
 –, Geschichte 5, 11, 20, 171, 236
 –, Gesetz(e) 23, 101f., 143, 178, 194
 – in der Logikvorlesung 35–37
 –, Materie 12
 –, neue 248, 250–253
 –, praktische 57
 –, Prinzipien 23
 –, Problem(atik) 11f., 28
 –, reine 25
 –, Schauspiel 188, 248, 251, 256
 –, theoretische 57, 83, 85
 –, Theorie 21f., 25
 –, Verbesserung 76
 –, Wortgeschichte 27
 Sittlichkeit 50, 57, 64, 66
 Skeptizismus 138
 Spontaneität (→ Vermögen) 12, 29, 37, 85, 89, 96, 106, 108–113
 Sprachphilosophie 11, 28, 74, 83
 Terminologie 12, 20f., 24–28, 31
 –, deutsche 71
 –, lateinische 31, 171
 –, philosophische 19–21, 52, 58, 73, 91, 186
 Theologie 21, 184f., 188, 192, 248, 250
 –, evangelische 11, 28
 Tier 83f.
 tierisch (→ Leben) 23
 transzendental (→ Apperzeption, Begriff, Form, Gegenstand, Idealismus, Materie, Objekt, Reflexion, Überlegung, Unterscheidung) 120–122, 126–129, 131, 133–135, 142, 145f., 148, 150f. 153f., 159f.
 Trieb 52, 67, 82
 Triebfeder
 –, sinnliche 85f.
 Überlegung 153f.
 –, logische 154
 –, transzendente 153f.
 übersinnlich (→ Begriff, Gegenstand, Objekt, Prinzip) 11, 39–47, 267f.
 unbestimmt (→ Gegenstand) 23
 Undeutlichkeit 213f.
 Unlust (→ Lust) 20, 227, 244
 unsinnlich (→ Begriff) 41
 Unterscheidung 5, 12, 18, 23f., 29, 88, 90, 170
 –, empirische 134f.
 –, logische 37, 90f., 96
 –, metaphysische 37, 91
 –, terminologische 12, 24, 26–28
 –, transzendente 134f.
 Ursprünglichkeit 164, 167
 Urteil 137
 –, anschauendes 94
 – der Sinne 227f., 244f.
 –, diskursives 95
 Vermögen (→ Erkenntnisvermögen) 12, 25, 29, 37, 54, 85, 90, 99f., 109f., 113f., 249f.
 – der Anschauung 36f., 89–91
 – der Begriffe 36f., 90f.
 – der Rezeptivität 36f., 91
 – der Spontaneität 36f., 91
 – zu begehren 228
 – zu denken 89
 – zu empfinden 72
 Vernunft 59, 63, 80, 83, 88
 Vernunftgesetz 86

- Vernunftglaube 40
 Vernunftwelt 65
 Verständigkeit 19, 50
 Verstand 5, 12, 23, 28f., 36f., 50, 70, 85, 88f.,
 96, 100, 109f., 140, 154, 171, 180f., 248, 250,
 252, 255
 Verstandesfähigkeit 111f.
 Verstandeswelt 31, 119, 184, 187f., 247, 249f.
 Verworrenheit 231–234
 Vollkommenheit 75, 138, 200, 210, 225, 244,
 246
 –, geistige 56
 –, logische 33
 Vollständigkeit 216, 218, 226
 Vorhersehung 233
 – Gottes 233
 –, sinnliche 233
 Vorstellung 20, 37, 94, 123, 127, 129, 142, 147,
 151, 207
 –, adäquate 207
 –, Apriorität 165
 –, ausführliche 215
 –, blinde 207
 –, deutliche 207, 238f.
 –, dunkle 206, 213f., 238
 –, einzelne 156
 –, inadäquate 207
 –, intuitive 207
 –, klare 207, 213
 –, nicht deutliche 231
 –, reflektierte 156
 –, sinnliche 25, 55, 92, 129, 193, 231, 237, 243,
 246
 –, symbolische 207
 –, überausführliche 215
 –, unausführliche 215
 –, undeutliche 213, 231, 238
 –, verworrene 207
 –, vollkommenste 207
 Vorstellungsanalyse 30, 165f.
 Vorstellungsart 100, 165
 Vorstellungsinhalt
 –, materialer 25
 Vorstellungsstufe 5, 13, 27, 197f., 200, 206,
 210, 254
 Vorstellungstheorie 12, 30, 32, 166, 197f., 231
 Vorstellungszustand 22
 Vorurteil 30, 136f., 162
 –, gemeines 141
 Vorurteilstheorie 12
 wahrgenommen 25
 –, sinnlich 241–247, 254
 Wahrheit 124, 126–129, 137, 180
 Wahrheitserkenntnis 208
 Wahrheitskriterium 198
 Wahrnehmung 106, 150, 152, 223, 252
 –, äußere 20
 –, sinnliche 50, 250
 Wahrnehmungsvermögen 88
 Welt (→ Intellektualwelt, Sinnenwelt, Ver-
 nunftwelt, Verstandeswelt) 178f., 184f., 195,
 248, 251–253, 255f.
 –, empfindliche 186f.
 –, immateriale 192
 –, sichtbare 184f., 187f., 248, 252, 255
 –, verständliche 186f.
 Weltanschauung 43f.
 Wesen 157–159
 –, vollkommenstes 205
 Wille 70
 Willkür 87, 229f., 254
 –, freie 229
 –, sinnliche 87, 229f., 232
 Wirklichkeit 125, 129f., 132
 Wortgeschichte 17, 21, 26f., 236
 Zeit 12, 65, 153f., 163, 194–196, 256

Sachregister griechischer, lateinischer, englischer und französischer Stichworte

- ab esse ad posse 29, 99, 196
acquisitio
– derivativa 167
– originaria 167–169, 195
acumen ingenii 52f.
aesthetica 24, 78
aistheta 243
anima sensitiva 228
a posteriori 17, 24, 164, 254
apperceptio 106f.
appetitus sensitivus 237
a priori 24, 27, 144, 164f., 254
arbitrium 230
– brutum 87, 229
– liberum 87, 229
– sensitivum 87, 229–232
aversatio
– rationalis 191
– sensitiva 191
– sensualis 191

caro 229, 251
clare et distincte 199f.
claritas 239
clarus 201
cogitatio 207, 222
– caeca 203, 208
cognitio 207
– adaequata 200, 207
– caeca 207
– clara 200, 207
– confusa 200, 207
– distincta 194, 200, 207
– extensive clarior 239
– inadaequata 200, 207
– intensive clarior 239
– intuitiva 92, 194, 200, 207f.
– obscura 200, 207
– sensitiva 12, 24, 31, 68, 170, 178, 189, 194, 246
– sensualis 12, 31, 143, 170, 189f.
– symbolica 200, 207
comparatio 153

conceptus 93f., 147
– abstractus 94
– communis 93, 156
– singularis 94f.
– universalis 156
confusio 232
confusus 192
criterium 202

deus 192
differentia specifica 155
disposition 78
distinctus 192

ens 158
– intentionale 145
– perfectissimum 160f., 205
essentia 157
essentialia 157f.
évidence 202
evidentia 202

facultas 99, 112–114, 249
– appetitiva 228–230
– cognoscendi 249
– cognoscitiva 249
– cognoscitiva inferior 250
– cognoscitiva superior 250
– imaginandi 245
– indistincte cognoscendi 231
– inferior 79, 231
– sentiendi 88
forma 143, 158f., 187, 189, 195
– ratiocinii 157
– sensitiva 190
forma dat esse rei 158f.

genus proximum 155
gradus 239
– cognitionis 230f.
– realitatis 160

homo 228
– sensibilis 183
horizon 75

- idea 94, 203, 207
 - clara 202
 - deceptrix 202
 - distincta 202
 - falsa 209
 - intellectualis 181
 - propria 203
 - rei 200, 203f., 210
 - sensibilis 183, 191
 - sensualis 191f., 242
 - vera 209
- imaginatio 242
- in abstracto 93, 95
- in concreto 93, 95
- indoles 52f.
- influxus physicus 104
- ingeniosus 52
- instinctus 52
- intellectualis 181f.
- intellectus 180f., 250
- intelligentia 12, 31, 97, 170f., 178, 181, 187
- intelligibilia 119, 179
- intelligibilis 178f., 181–183
- intuitio 92
- intuitus 93, 97
 - derivativus 92
 - originarius 92
 - purus 194
 - sensitivus 227
- iracundus 184
- iudicium
 - discursivum 94
 - intuitivum 92, 94
 - sensuum 227f., 244
- leges 178
 - naturae 177f.
 - phaenomenorum 178
 - sensualitatis 177f., 194
- lex
 - animi 178, 195
 - mentis interna 177
- libertas 229f.
 - moralis 229
 - pura 229–232
- materia 143, 159, 189, 245
 - ratiocinii 157
- metaphysica 41
- methodus intellectualis 182
- momentum 148
- mundus 178f.
 - adspectabilis 184, 187f., 247, 252, 255
 - intelligibilis 119, 179, 182, 185–188, 247f.
 - moralis 179
 - sensibilis 31, 119, 179, 184, 186–188, 192, 195, 247f., 256
- noeta 243
- nota 208
- notio 94, 207, 216
 - adaequata 216
 - clara 216
 - completa 215f.
 - confusa 216
 - distincta 216
 - generalis 97
 - inadaequata 216
 - incompleta 215f.
 - obscura 216
- noumenon 179
- obiectum
 - sensibile 241f.
 - sensualitatis 192
- obscurus 201f.
- oratio 235
 - sensitiva perfecta 234f., 245
- phaenomenon 119, 178f., 195
- passio 71
- perceptio 106, 207, 222f., 225f.
 - clara 226
 - confusa 226
 - distincta 226
 - obscura 226
 - sensitiva 250
- phantasia 86
- phantasma 236, 242, 244f.
- potentia 249
 - activa 113
 - passiva 113f.
- praesagitio sensitiva 233
- praevisio 233
- principia formalia 32, 178, 194, 256
- principium formae 30, 32, 169, 178, 194f., 256
- psychologia 220, 240, 242
 - empirica 219, 221, 223
- proton pseudos 104
- quality
 - , primary 124f.
 - , secondary 124f.
- rationalitas 36f.

realitas 160f.
 – phaenomenon 146f., 152
 receptivitas 22, 97, 99, 113f., 116, 118, 171, 254
 receptivity 90
 reflexio 153
 repraesentatio 94, 100, 206f.
 – confusa 238
 – discursiva 156
 – distincta 239
 – non distincta 193, 231
 – obscura 238
 – per notas communes 156
 – sensitiva 143, 231, 237, 243, 245f., 250
 – sensualis 190
 – singularis 156
 res sensibilis 241f.

sarx 56
 scientia 24
 sensatio 50, 53, 55, 92, 143, 145, 147, 152, 189f.
 sense
 –, internal 105
 sensibilis 20, 22, 31, 52, 98, 178–180, 183, 190–192, 194
 sensibilitas 20–23, 31, 53, 73, 174
 sensibilité 173–175

sensibility 86, 90
 sensitivus 5, 13, 20, 22, 24f., 27, 32, 73f., 87, 98, 188, 190f., 193, 197, 227–229, 231, 234–241, 245–247, 251, 254f.
 sensualis 5, 13, 20, 22, 24f., 27, 32, 73f., 143, 172, 188–193, 197, 227, 234–236, 240–243, 247, 254f.
 sensualitas 5, 12, 20–24, 31–34, 39, 44, 48, 51–54, 73, 97f., 102, 116, 170–174, 176–178, 195, 247, 255f.
 – externa 102
 sensualité 172–176
 sensus 22, 50, 52f., 55, 69, 71f., 86, 102, 105, 172f., 187, 189
 – communis 105, 183
 – externus 105f.
 – internus 105f.
 solertia 52f.
 spatium 194f.
 spontaneity 90
 taedium 227
 tempus 194f.
 typos 245–247
 veritas cognoscenda 208
 vigor 52f.
 vis 113
 voluptas 227